

Την 15/2/24, αναρτήθηκε στο site της ΟΔΥΕ, Εγγραφή Διαμαρτυρία (ΕΔ) των Φιλιππιας Θωμοπούλου (Προέδρου ΣΔΥΔΔΑ) και Φωτεινής Ροζη (Γενικής Γραμματέως ΣΔΥΔΔΑ). Την 4/4/24 απέστειλα στον ΣΔΥΔΔΑ απάντηση στην ΕΔ, ζητώντας να αναρτηθεί στο blog του. Τελικά ο ΣΔΥΔΔΑ, ανάρτησε την απάντηση την 25/4/24, ύστερα δηλ. από 21(!!!) ημέρες. Σημειώνω ότι η ΕΔ δεν είχε αναρτηθεί μέχρι την 25/4/24 στο blog του ΣΔΥΔΔΑ, παρά μόνο στο site της ΟΔΥΕ. Δηλ. η ΕΔ και η απάντησή μου σε αυτήν, αναρτήθηκαν στο blog του ΣΔΥΔΔΑ την ίδια ημέρα(25/4/24). Σας αποστέλλω την απάντησή και το παρόν έγγραφο, για να δημοσιευτούν και τα 2, στο site της ΟΔΥΕ. Σημειώτεον ότι από τότε που απέστειλα την απάντησή στην ΕΔ(4/4/24), ουδεμία απάντησή έχω λάβει από τις δύο συντακτρίες της ΕΔ. Ευχαριστώ. Ιωάννης Τσιμπουκιδής.

Στην ΕΔ αναφέρεται μεταξύ άλλων ότι " ...καταγγέλθηκε περιστατικό εξαιρετικά χαμηλής αξιολογήσεως συναδέλφου βάσει ψευδών στοιχείων..." στο ΔΣ του ΣΔΥΔΔΑ. Εισαγωγικά, να αναφέρω ότι η φράση "ΕΓΓΡΑΦΗ ΔΙΑΜΑΡΤΥΡΙΑ" δεν είναι δοκιμη. Η διαμαρτυρία από την στιγμή που αναρτάται σε ιστότοπο, είναι έτσι κι αλλιώς έγγραφη, οπότε η χρήση του προσδιορισμού "έγγραφη" είναι πλεονασμός.

Από την συνολική ανάγνωση της ΕΔ προκύπτουν πάρα πολύ σοβαρά ερωτηματικά:

- 1) Για ποιον λόγο η ΕΔ δεν έχει αναρτηθεί μέχρι και σήμερα στο blog του ΣΔΥΔΔΑ, παρά μόνο στον ιστότοπο της ΟΔΥΕ;
- 2) Απ' ο,τι φαίνεται η υπόθεση αφορά υπάλληλο που εργάζεται στα διοικητικά δικαστήρια της Αθήνας, χωρίς όμως να προσδιορίζουν οι δύο υπογραφούσες, την Υπηρεσία στην οποία έλαβε χώρα το γεγονός (Διοικητικό Πρωτοδικείο ή Εφετείο Αθηνών, Γενική Επιτροπεία της Επικρατείας). Για ποιον λόγο συμβαίνει αυτό;
- 3) Αφού λοιπόν η υπόθεση (κατά πάσα πιθανότητα) αφορά υπάλληλο που εργάζεται στα διοικητικά δικαστήρια, από ποιον " καταγγέλθηκε το περιστατικό εξαιρετικά χαμηλής αξιολογήσεως"; Από τον/την, ίδιο/ίδια, από κάποιο άλλο πρόσωπο; Για ποιον λόγο οι δύο υπογραφούσες χρησιμοποιούν παθητική φωνή ("καταγγέλθηκε") και αποφεύγουν να προσδιορίσουν το πρόσωπο και την ιδιότητα του παθόντος- της παθούσας; Για ποιον λόγο οι δύο υπογραφούσες δεν χρησιμοποιούν ενεργητική φωνή; (Π,χ: "Μας κατήγγειλε ο/η... το παρακάτω συμβάν...")
- 4) Η φράση " εξαιρετικά χαμηλή βαθμολόγηση", τι ακριβώς σημαίνει; Είναι η πρώτη φορά που ο -ανωνυμος/η- ( κατά τις δύο υπογραφούσες) αξιολογούμενος-η, βαθμολογείται εξαιρετικά χαμηλά; Χρησιμοποιώ τον προσδιορισμό " ανώνυμος", γιατί κατά τις δύο υπογραφούσες δεν υπάρχει " πρόσωπο που κατήγγειλε" (καταγγέλων -καταγγελοῦσα), αλλά τους καταγγέλθηκε " περιστατικό εξαιρετικά χαμηλής βαθμολογήσεως". Σε τι συνίσταται αυτή (ενν. η χαμηλή βαθμολόγηση); Είναι η πρώτη φορά που ο/η συναδέλφος υφίσταται τέτοιου είδους συμπεριφορά η μήπως και κατά το παρελθόν υπήρξαν "εξαιρετικά χαμηλες βαθμολογήσεις"; Και αν υπήρξαν κατά το παρελθόν, αυτές καταγγέλθηκαν η όχι από τις δύο υπογραφούσες, η' από τους τότε Προέδρους και Γραμματείς του ΣΔΥΔΔΑ; Υπ' αυτό το πρίσμα και αν δεχτούμε ότι όντως υπήρξαν και κατά το παρελθόν σε βάρος του/της, ίδιου/ιδίας συναδέλφου παρόμοιες συμπεριφορές, γιατί μόνο φέτος κρίθηκε αναγκαίο να εκδοθεί ΕΔ και όχι τα παρελθόντα έτη; Τι είναι αυτό που διαφοροποιεί τα παρελθόντα έτη με το φετινό αξιολογικό έτος;
- 5) Στην ΕΔ οι δύο υπογραφούσες ομιλούν περί " ψευδών στοιχείων ,όπως προκύπτει σε ένα τουλάχιστον εκ των λόγων χαμηλής αξιολογήσεως και αποδεικνύεται από έγγραφα που έχουμε στη διάθεσή μας".

Πρώτα από όλα οι δύο υπογραφούσες δεν μας αναφέρουν σε τι συνίστανται "τα ψευδή στοιχεία που αποδεικνύονται από έγγραφα που έχουν στην διάθεσή τους", ούτε βέβαια μας αναλύουν τους λόγους για τους οποίους τα στοιχεία που έχουν στην διάθεσή τους είναι ψευδή. Αυτό όμως έχει σοβαρές συνέπειες: Αν όπως ισχυρίζονται, δημόσια πλέον, τα στοιχεία μιας έκθεσης αξιολόγησης είναι ψευδή, ενημέρωσαν την αρμόδια εισαγγελική αρχή, για αυτά τα ψεύδη; Διότι αφού σύμφωνα με τους ισχυρισμούς τους, ο

αξιολογητής, χρησιμοποιεί ψευδή στοιχεία, τότε αυτό συνιστά ποινικό -πειθαρχικό αδίκημα βαρύτερης μορφής, του οποίου οι δύο υπογραφούσες τελούν σε γνώση. Αφού, όπως οι ίδιες μας βεβαιώνουν, τελούν σε γνώση αξιόποινης πράξης, ΥΠΟΧΡΕΟΥΝΤΑΙ ΕΚ ΤΟΥ ΝΟΜΟΥ ΝΑ ΕΝΗΜΕΡΩΣΟΥΝ ΑΜΕΣΑ ΤΗΝ ΕΙΣΑΓΓΕΛΙΚΗ ΑΡΧΗ. Οποτε το ερώτημα που προκύπτει είναι: Ενημέρωσαν την εισαγγελική αρχή; Αν ναι, γιατί δεν μας το αναφέρουν; Και τέλος πάντων τι απέγινε με την αναφορά τους στον κ. Εισαγγελέα;

Αν όμως δεν το ανέφεραν στον κ. Εισαγγελέα, για ποιο λόγο δεν το ανέφεραν; (Η γνώση πάντως τέλεσης αξιόποινης πράξης και η μη αναφορά αυτής στον κ. Εισαγγελέα διώκεται ποινικώς). Επιπλέον, ενημέρωσαν τον προϊστάμενο του/της ψευδώς δηλωσαντος/ψευδώς δηλωσάσης, αξιολογητή/αξιολογήτριας;

Αν όντως ενημέρωσαν τον προϊστάμενο

του αξιολογητή/αξιολογήτριας, αυτός/η ποια μέτρα έλαβε, έτσι ώστε να τιμωρηθεί ο/η αξιολογητής/αξιολογήτρια; Ελήφθησαν δηλ. μέτρα κατά του αξιόποινω δρώντος /αξιόποινω δρωσης υπαλλήλου από τον προϊστάμενο του/της; Και αν ναι, ποια είναι αυτά; Αν πάλι δεν ελήφθησαν μέτρα, για ποιον λόγο συνέβη αυτό και πώς αντέδρασαν οι δύο υπογραφούσες; Αν πάλι δεν ενημέρωσαν οι δυο υπογραφούσες τον προϊστάμενο του/της αξιολογητή/αξιολογήτριας, για ποιον λόγο το εκαναν αυτό;

6) Οι δύο υπογραφούσες δεν μας αναφέρουν ούτε τον βαθμό, ούτε την θέση που κατέχει ο/η αξιολογητής - αξιολογήτρια στην ιεραρχία, ούτε το φύλο του/της. Είναι προϊστάμενος/η τμήματος; Είναι προϊστάμενος/η διεύθυνσης γραμματείας; Δεν γνωρίζουμε τίποτα. Για ποιον λόγο οι δύο υπογραφούσες δεν αναφέρουν τίποτα από τα παραπάνω;

7) Περαιτέρω, οι δύο υπογραφούσες αναφέρουν: "Το ΔΣ καταδικάζει απερίφραστα, τέτοιου είδους πρακτικές και συμπεριφορές που αφενός μεν υπονομεύουν την διαφάνεια και την δικαιοσύνη στην διαδικασία αξιολόγησης κάθε εργαζόμενου του κλάδου μας, αφετέρου δε απειλούν το κύρος και την αξιοπιστία του δημοσίου τομέα και δη εκείνου της δικαιοσύνης". Όστε λοιπόν οι "τέτοιου είδους πρακτικές υπονομεύουν την διαφάνεια και την δικαιοσύνη" στην αξιολόγηση του εργαζόμενου. Σε αυτό το σημείο αξίζει να παρατηρήσει κανείς την φράση "τέτοιου είδους πρακτικές", οι οποίες όμως, ουδόλως περιγράφονται στην ΕΔ. Αφού λοιπόν οι "τέτοιου είδους πρακτικές" δεν περιγράφονται, τότε τι ακριβώς καταδικάζει το ΔΣ του ΣΔΥΔΔΑ; Μα τα αορίστως αναφερόμενα "ψευδή στοιχεία", τα οποία όμως δεν μας αναφέρει η ΕΔ σε τι συνίστανται.

Περαιτέρω, κατά τα αορίστως αναφερόμενα, "οι τέτοιου είδους πρακτικές", "υπονομεύουν την διαφάνεια και την δικαιοσύνη στην διαδικασία αξιολόγησης κάθε εργαζόμενου..." Οι αορίστως λοιπόν αναφερόμενες πρακτικές υπονομεύουν την διαφάνεια και την δικαιοσύνη στην διαδικασία αξιολόγησης. Τώρα βέβαια πως είναι δυνατόν οι αορίστως αναφερόμενες πρακτικές να "υπονομεύουν την διαφάνεια και την δικαιοσύνη", είναι ένα ερώτημα που μόνο οι δύο υπογραφούσες μπορούν να το απαντήσουν. Και ως προς την "δικαιοσύνη στην διαδικασία αξιολόγησης" θα συμφωνήσω, παρα το αοριστο της αναφοράς, το οποίο έτσι κι αλλιώς χρειάζεται εξηγήσεις. Η διαφάνεια όμως, τι σχέση μπορεί να έχει με την αξιολόγηση; Αλλά, το σημαντικότερο είναι άλλο: Όλα τα παραπάνω μας αναφέρει η ΕΔ, ότι "... υπονομεύουν... την διαδικασία αξιολόγησης κάθε εργαζόμενου του κλάδου μας..." Όντως μπορεί να συμβαίνει αυτό. Όμως, αυτό που ενδιαφέρει δεν είναι μόνο "ο κάθε εργαζόμενος", αλλά κυρίως ο συγκεκριμένος εργαζόμενος, ο οποίος είναι και το θύμα των παράνομων ενεργειών, υφιστάμενος "τέτοιου είδους πρακτικές και συμπεριφορές", του οποίου όμως η ιδιότητα παραμένει άγνωστη σε όλη την ΕΔ, όπως εξάλλου και του/των θύτη/θυτών. Το ερωτημα λοιπόν που προκύπτει είναι για ποιον λόγο οι ιδιότητες θύματος και θύτη/θυτών παραμένουν άγνωστες και δεν προσδιορίζονται συγκεκριμένως; Δεν θα έπρεπε οι υπάλληλοι των διοικητικών δικαστηρίων της Αθήνας να μάθουν ποιοι -ποιες προϊστάμενοι κατέθεσαν "ψευδή στοιχεία" σε βάρος υφιστάμενου, έτσι ώστε να προφυλαχθούν από αυτούς/αυτες μελλοντικώς και να αναζητηθούν οι ευθύνες τόσο αυτών των ίδιων όσο και αυτών που επιτρέπουν την ύπαρξη τέτοιων καταστάσεων;

Κυρίως όμως θα έπρεπε να γίνουν γνωστά:α)Ο λόγος για τον οποίο είναι ψευδή τα όσα καταθέτουν οι προϊστάμενοι-προισταμενες σε βάρος του συγκεκριμένου υφιστάμενου και β)Ο λόγος για τον οποίο καταθέτουν ψευδώς οι προϊστάμενοι-προισταμενες του υπαλληλου.Τιποτε

όμως απ' όλα αυτά δεν επισημαίνουν οι δύο υπογραφουσες και το ερώτημα είναι γιατί συμβαίνει αυτό;

Κατόπιν των ανωτέρω δεν υπονομεύονται μόνο "...η διαφάνεια και η δικαιοσύνη στη διαδικασία αξιολόγησης κάθε εργαζόμενου..." όπως ισχυρίζονται οι δύο υπογραφουσες,αλλά κυρίως ο συγκεκριμένος εργαζόμενος,ο οποίος,αυτός και μόνον αυτός,υφίσταται τις συνέπειες της κατάθεσης των" ψευδών στοιχείων".Η τέτοια διατύπωση εκ μέρους των δύο υπογραφουσων την ΕΔ γενικοποιει,χωρίς να υπάρχει κανείς απολύτως λόγος προς τούτο,μια εξειδικευμένη περίπτωση περι της οποίας,αν θέλει να διαμαρτυρηθεί κάποιος(όπως θέλουν να μας πεισουν ότι κανουν οι δύο υπογραφουσες),μόνο συγκεκριμενωσ και σαφώς μπορεί να το πράξει,καταθέτοντας τα αναγκαία αποδεικτικά στοιχεία προς τούτο.Υπ' αυτό το πρίσμα,απορώ ειλικρινά τι ακριβώς καταδικάζουν οι δύο υπογραφουσες,όταν αυτό που καταδικάζουν, δεν αιτιολογείται (πχ,γιατί άραγε τα στοιχεία της αξιολόγησης του συναδέλφου που οι ίδιες καταγγελουν ότι είναι ψευδή,είναι όντως ψευδή;).

Με άλλα λόγια,μια ΕΔ μόνο εξειδικευμένως και σαφώς μπορεί να συνταχθεί,με συγκεκριμένες και σαφείς αναφορές σε γεγονότα και καταστάσεις και όχι με αοριστολογίες και γενικολογίες.Διοτι σε μια τέτοια περίπτωση το έγγραφο που συνέταξαν οι δύο υπογραφουσες μόνο ΕΔ δεν είναι.Με την ευκαιρία να υπενθυμίσω ότι η ΕΔ απευθύνεται μόνο στην ΟΔΥΕ.Για ποιον λόγο δεν απευθυνθηκε και σε άλλους φορείς όπως: Υπουργείο Δικαιοσύνης,Γενική Επιτροπεία Επικρατείας,Τριμελη Συμβούλια Διεύθυνσης Διοικητικων Δικαστηριων Αθηνών;

Περαιτέρω,στην ΕΔ αναφέρεται ότι :.."τέτοιου είδους πρακτικές και συμπεριφορές... απειλούν το κύρος και την αξιοπιστία του δημοσίου τομέα και δη εκείνου της δικαιοσύνης".Να επισημάνω ότι δεν βρισκόμαστε σε κάποιο στάδιο απειλής,σύμφωνα παντα με τα όσα αναφέρουν οι δύο υπογραφουσες,αλλά σε μια τετελεσμένη πλέον πράξη αξιολογησης συναδέλφου " βάσει ψευδών στοιχείων".Άρα δεν " απειλείται το κύρος και η αξιοπιστία της δικαιοσύνης",αλλά αυτά (δηλ.το κύρος και η αξιοπιστία) έχουν ήδη θιγεί από τις πρακτικές του θύτη/των θυτών.

Το ερώτημα λοιπόν που τίθεται είναι τι προβλέπει ο Νόμος σε τέτοιες περιπτώσεις και για ποιον λόγο οι δυο υπογραφουσες δεν ζητούν την εφαρμογή του.Παντως σε κάθε περίπτωση μιλάμε για μια. ανιση σχέση:Έχουμε από την μια πλευρά έναν αδύναμο υφιστάμενο,ο οποίος αξιολογείται "...βάσει ψευδών στοιχείων.." (όπως αναφέρουν οι δύο υπογραφουσες)

και απο την άλλη,πανίσχυρο/ους θύτη/ες προϊστάμενο/ους,οι οποιοι επιβάλλουν το δικαιο του ισχυροτερου, δρώντας ανεξέλεγκτα και ατιμωρητί.Αυτα όλα αποφεύγουν να τα αναφέρουν οι δύο υπογραφουσες-άγνωστο γιατί.Παντως,σε κάθε περίπτωση η ασφαλέστερη μέθοδος για να μην απειλούνται" το κύρος και η αξιοπιστία της δικαιοσύνης" είναι η παραδειγματική τιμωρία των προσβαλλοντων τα μόλις προαναφερθέντα έννομα αγαθά.Διοτι αν δεν τιμωρηθεί ο θιγων το κύρος και την αξιοπιστία της δικαιοσύνης και παράλληλα δεν προστατευτει ο ανυπεράσπιστος υφιστάμενος,τότε όντως θίγονται τα έννομα αυτά αγαθά.

Αυτό που ξεχνούν να αναφέρουν οι δύο υπογραφουσες, είναι οτι δεν θίγονται μόνο " το κύρος και η αξιοπιστία της δικαιοσύνης". Θίγεται και ο/η συνάδελφος, ο/η οποίος/οποία, υφίσταται την παραπάνω συμπεριφορα και κατ' αυτόν τον τρόπο καθίσταται θύμα των αυθαίρετων και παράνομων ενεργειών προϊσταμένων του:Αυτό ακριβώς είναι και το νόημα όλης αυτής της κατάστασης.Ο/η συνάδελφος καθίσταται θύμα, χωρίς όμως αυτό να το επισημαίνουν οι δύο υπογραφουσες και χωρίς να μας αναφέρουν το τι ακριβώς έπραξαν προς την κατεύθυνση υπεράσπισης του θύματος στο πλαίσιο των όσων προβλέπει ο Νόμος.Ειναι αδύνατο- αδιανόητο να διαπράττονται τέτοιου είδους αξιοποινες-

αξιοπειθαρχες πραξεις και να μην έχει ζητηθεί από τον ΣΔΥΔΔΑ,να ληφθούν μέτρα εναντίον του οποιου παρανομουντος προϊσταμένου.Μονον έτσι θα αποκατασταθεί η τάξη.Απο τις αναφορές σε αόριστες καταστάσεις κανένα θύμα ποτέ δεν κερδισε.Διοτι πάνω απ' όλα βρίσκεται η υπεράσπιση του θύματος,(πράγμα που στην προκειμένη περίπτωση ταυτίζεται με το συμφέρον της υπηρεσιας) που εξασφαλίζεται μόνο με την τιμωρία του θύτη/των θυτών,όπως ακριβώς επιτάσσει ο Νόμος.

Ένα τελευταίο ερώτημα:Ρωτήθηκε η γνώμη του θύματος για το περιεχόμενο της ΕΔ;Το θύμα δηλ.συμφωνησε με το περιεχόμενο της ΕΔ ή διαφώνησε;Διότι αν συμφώνησε τότε ουδέν πρόβλημα.ΑΝ ΟΜΩΣ ΔΙΑΦΩΝΗΣΕ,ΤΟΤΕ ΥΠΑΡΧΕΙ ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ ΣΟΒΑΡΟ ΠΡΟΒΛΗΜΑ.

Ευχαριστώ για την φιλοξενια  
Ιωάννης Τσιμπουκιδης