

ΑΝΑΤΡΕΠΤΙΚΗ



**ΣΥΝΔΙΚΑΛΙΣΤΙΚΗ ΚΙΝΗΣΗ
ΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ**

**ΜΑΣ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΑΝ, ΜΑΣ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΑΝ
ΚΑΙ ΣΤΟ ΤΕΛΟΣ (Βλέπε το γνωστό ανέκδοτο)**

Συναδέλφισσες-οι,

Η αναβάθμιση του Κλάδου δεν μπορεί να περιορίζεται στην εξαγγελία του κου Υπουργού για την ίδρυση Σχολής Δικαστικών Υπαλλήλων. (όχι πως δεν θα έχει καμία χρησιμότητα)

Απαραίτητη και προαπαιτούμενη για μας, είναι η ΜΙΣΘΟΛΟΓΙΚΗ μας ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗ η οποία μπορεί να γίνει και μέσα από το ισχύον μισθολόγιο (όπως έχουμε προτείνει και περιγράψει πολλές φορές βλέπε Ανακοινώσεις 3/2/2016, 7/3/2018, Νοεμβρίου 2018 και 19/4/2018: “.....Άμεση έκδοση του προβλεπόμενου στην παράγραφο 1, του άρθρου 17, του Νόμου 4354/2015 Προεδρικού Διατάγματος με την αναλυτική περιγραφή, αξιολόγηση και βαθμολόγηση όλων των θέσεων εργασίας στις Δικαστικές Υπηρεσίες της χώρας. Επισημαίνουμε ότι το Προεδρικό Διάταγμα δεν είναι δυνητικό αλλά υποχρεωτικό! (σύμφωνα με τον νόμο) και είναι ξεχωριστό για κάθε κλάδο. Δεν πρέπει να ολιγορήσουμε και να δούμε να εκδίδονται αντίστοιχα Προεδρικά Διατάγματα για άλλους κλάδους (π.χ. εφοριακοί υπάλληλοι) πλην του δικού μας.”).

Επίσης πιστεύουμε ότι έπρεπε να ζητήσουμε από τον κο Υπουργό να υλοποιήσει την δική του δέσμευση κατά την συνάντησή του με τους προέδρους των Συλλόγων για τον διαχωρισμό μας από την δημόσια διοίκηση με την δημιουργία ειδικού βαθμολογίου που θα περιλαμβανόταν στον νέο Κώδικα. (θυμίζουμε ότι και αυτό το έχουμε προτείνει και περιγράψει σε πολλά συνέδρια)

Αντί για αυτά έχουμε την δημιουργία νέων Κλάδων οι οποίοι δεν θα ανήκουν (ως προς το αντικείμενό τους) στην Γραμματεία αλλά οι οργανικές τους θέσεις θα αθροίζονται αφού θεωρούνται δικαστικοί υπάλληλοι, με ό,τι αυτό σημαίνει για την κάλυψη των κενών και το φαινόμενο μισθολογικό κόστος του Κλάδου.

Δεν μπορεί να θεωρηθεί αναβάθμιση η επέκταση του “άρθρου 48” (αντί της πολυδιαφημισμένης κατάργησής του).

Λέμε “επέκταση” καθώς και οι πτυχιούχοι των λοιπών, πλην Νομικής, σχολών βαίνουν σταδιακά προς αποκλεισμό από θέσεις ευθύνης όπως έγινε με τους ΔΕ. Θα πρέπει να εξηγηθεί το γιατί το πτυχίο Νομικής για την άσκηση διοίκησης μοριοδοτείται περισσότερο από ένα πτυχίο που έχει άμεσο αντικείμενο σπουδών την Διοίκηση ενώ οι κάτοχοί τους συμμετείχαν στον ίδιο διαγωνισμό, με τους ίδιους όρους και στην πρό κρίσεως καριέρα τους η υπηρεσία είχε τις ίδιες απαιτήσεις για τα απολύτως ίδια καθήκοντα.

Όποιος όμως εκ των ΠΕ ή ΤΕ διαμαρτυρηθεί (δικαίως) θα πρέπει να αναρωτηθεί γιατί δεν διαμαρτυρήθηκε όταν αποκλείονταν οι ΔΕ και να σκεφτεί το πώς επιτυγχάνεται η “σαλαμοποίηση” και ποιοί τον “εργαλειοποιούν”.

Συναδέλφισσες – οι,

Διαβάσαμε με μεγάλη ικανοποίηση (το καταγράφουμε στα θετικά του Κώδικα) και θεωρούμε μεγάλη δικαίωση την αλλαγή της εργασιακής σχέσης των ΙΔΑΧ (ΜΟΝΙΜΟΠΟΙΗΣΗ) αφού παρά τα όσα “ακούσαμε” και είδαμε (ενδεικτικά αναφέρουμε τα για “κακούς ανθρώπους”, τις μπουρδες ότι “μόνιμοι και ιδιωτικού δικαίου έχουμε την ίδια εργασιακή σχέση και δεν υπάρχει πρόβλημα”, το ότι κάποιιοι τους όρκισαν χωρίς ευτυχώς να αναζητηθούν ευθύνες κλπ) ΤΕΛΙΚΑ η Εισηγητική Έκθεση του Κώδικα λέει ΞΕΚΑΘΑΡΑ πως “ΔΕΝ ΓΙΝΕΤΑΙ ΝΑ ΥΠΑΡΧΕΙ ΜΗ ΜΟΝΙΜΟΣ ΔΙΚΑΣΤΙΚΟΣ ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ” ακριβώς ό,τι λέγαμε εμείς, ό,τι λέει η απόφαση 3178/2014 της Ολομέλειας του ΣτΕ (σελίδα 16, σκέψη 9) και ΚΑΝΕΙΣ ΑΛΛΟΣ ΔΕΝ ΕΛΕΓΕ (είτε το παραδέχεται είτε όχι).

Με την ευκαιρία της λειτουργίας της Επιτροπής για την ανακατανομή των θέσεων πιστεύουμε ότι πρέπει να απαιτήσουμε συνολική αύξηση των οργανικών και την άμεση κάλυψη των υπαρχόντων κενών καθώς η ανοχή μας στο “χάλι” της μη ολοκλήρωσης του διαγωνισμού του 2017 μας απαξιώνει. Επίσης πρέπει να αναδείξουμε ότι δεν είναι όλο το αντικείμενό μας μετρήσιμο (ενδεικτικά παραδείγματα το ότι οι αποφάσεις του ίδιου βαθμού δεν απαιτούν τον ίδιο χρόνο απασχόλησης και το ότι το κοινό που προσέρχεται για εξυπηρέτηση στα αρχεία ή στην πληροφόρηση δεν καταγράφεται και δεν μπορεί να υπολογιστεί ο χρόνος που θα χρειαστεί για την εξυπηρέτηση της κάθε περίπτωσης. Βέβαια υπάρχουν και θέματα τα οποία ενώ ανήκουν στην κατηγορία “οργανικές θέσεις” δεν μπορεί να αντιμετωπιστούν από την Επιτροπή (π.χ. επιλέγεται Διευθυντής-ρια από άλλη υπηρεσία, στην υπηρεσία τοποθέτησης δεν υπάρχει κενή οργανική και τοποθετείται σε προσωποπαγή. Αν στις επόμενες κρίσεις επιλεγεί άλλος από άλλη υπηρεσία και οι οργανικές εξακολουθούν να είναι καλυμμένες ο προηγούμενος επιστρέφει στην υπηρεσία προέλευσης ή παραμένει στην προσωποπαγή;)

Συναδέλφισσες – οι,

Ο κλάδος έχει πολλά ανοιχτά θέματα και πρέπει κάποια στιγμή να αρχίσουμε να τα συζητάμε σοβαρά και να τα κλείνουμε.

25/5/2021

Με συναδελφικούς χαιρετισμούς

η Γραμματεία της ΑΝΑΤΡΕΠΤΙΚΗΣ