

Σχετικά με τον προτεινόμενο Νέο Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων Σκέψεις – Διαπιστώσεις – Προτάσεις

της Κατερίνας Ταχματζίδου
Δικαστικής Υπαλλήλου της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Βέροιας

Αγαπητοί συνάδελφοι,
μελετώντας τον προτεινόμενο Νέο Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων και συγκρίνοντάς τον τόσο με τον παλιό όσο και με αυτά που ισχύουν στο υπόλοιπο Δημόσιο θα ήθελα να σας μεταφέρω τις σκέψεις μου καθώς και κάποιες διαπιστώσεις-προτάσεις:

1. Σε όλο τον κώδικα υπερτονίζεται η ιδιαιτερότητα των δικαστικών υπαλλήλων θεσμικά αλλά όχι οικονομικά
2. **Άρθρο 20§5** προβλέπονται ειδικές διατάξεις για τους νέους κλάδους
3. Καταργείται ο κλάδος ΔΕ Ταξιόνων ενώ προστίθεται ο κλάδος ΔΕ Επιμελητών. Νομίζω ότι έτσι αναβαθμίζεται η ποιότητα και ο ρόλος των επιμελητών και φυσικά η εξέλιξη και οι αποδοχές τους
4. **Από το άρθρο 23 έως και το άρθρο 82** ο Κώδικας ασχολείται μόνο με τους δύο νέους κλάδους που δημιουργούνται: **(α) Κλάδος ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου και (β) Κλάδος Δικαστικής Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων. Ουσιαστικά πρόκειται για «φθηνούς» δικαστικούς λειτουργούς ή για «ακριβούς» δικαστικούς υπαλλήλους;;;;**
5. Αναφέρονται συγκεκριμένες θέσεις για αυτούς στα μεγάλα δικαστήρια της χώρας αλλά το **άρθρο 23§2** αφήνει παραθυράκι για αύξηση του αριθμού υπαλλήλων των νέων κλάδων και για τη σύσταση θέσεων και σε άλλες δικαστικές υπηρεσίες ανάλογα με τις εκάστοτε ανάγκες.
6. Το **άρθρο 24 περ. α** αναφέρει ως ένα από τα καθήκοντα των υπαλλήλων του νέου κλάδου «επικουρούν άμεσα τους δικαστικούς και εισαγγελικούς λειτουργούς στο έργο τους». Κι εγώ αναρωτιέμαι συνάδελφοι: «εμείς τι κάνουμε;»
7. Το **άρθρο 26§1^α**, αφήνει περιθώριο και στους ήδη υπηρετούντες δικαστικούς υπαλλήλους που διαθέτουν τα προσόντα να πάρουν μέρος στις εξετάσεις για τον νέο κλάδο με ταυτόχρονη αποδυνάμωση των υπηρεσιών από τις οποίες θα φύγουν, αφού δεν προβλέπεται άμεση αναπλήρωσή τους.
8. Το **άρθρο 34** προβλέπει 12μηνη Εισαγωγική Εκπαίδευση των νέων κλάδων, γεγονός που είναι αστείο! (Σήμερα το Ε.Κ.Δ.Δ.Α. παρέχει εισαγωγική εκπαίδευση σε όλους τους νεοδιόριστους δημοσίους υπαλλήλους συνολικής χρονικής διάρκειας 35 ωρών, δηλαδή επιμόρφωση 5 ημερών). Και εφόσον οι υπάλληλοι αυτοί θα είναι τόσο εξειδικευμένοι και καταρτισμένοι για ποιο λόγο χρειάζονται 12μηνη επιμόρφωση;;;; Πιστεύω, πως οποιασδήποτε δικαστικός υπάλληλος ετύγγανε 12μηνης επιμόρφωσης θα μπορούσε να εργαστεί στο νέο αυτόν κλάδο!!!!
9. Το **άρθρο 40** προβλέπει μεγαλύτερες αποδοχές για τους νέους αυτούς υπαλλήλους. Δηλαδή στον κώδικα προβλέπουν διαφοροποίηση από το ενιαίο μισθολόγιο (Ν.4354/15) στο οποίο όμως εμάς μας εντάξαν με μεγάλη ευκολία.

Αν διαφοροποιηθούν αυτοί τότε πρέπει και προφανώς είναι αποδεκτό να διαφοροποιηθούμε κι εμείς. Άλλωστε η διαφορετικότητα και η ιδιαιτερότητά μας «υμνείται» στον Κώδικα.....

10. **Άρθρα 41 και 43**, αναφέρουν ότι οι κλάδοι αυτοί θα έχουν δικούς του προϊσταμένους και φυσικά δικούς τους αιρετούς στα υπηρεσιακά τους συμβούλια.

Και γενικά όπως προανέφερα, **μέχρι το άρθρο 82** γίνεται αναφορά μόνο στους νέους αυτούς «δικαστικούς υπαλλήλους» οι οποίοι θα είναι «συνάδελφοι» πιο πολύ των δικαστών παρά δικοί μας, θα αμείβονται καλύτερα, θα έχουν διαφορετικούς προϊσταμένους κλπ κλπ. τελικά θα είναι με εμάς ή με τους άλλους;::: ΔΕΝ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΕΠΙΤΡΕΨΟΥΜΕ ΤΗΝ ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΑ ΤΩΝ ΚΛΑΔΩΝ ΑΥΤΩΝ ΑΛΛΑ ΝΑ ΕΠΙΔΙΩΞΟΥΜΕ ΤΗΝ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗ ΤΗΣ ΔΙΚΗΣ ΜΑΣ ΘΕΣΗΣ. ΝΑ ΑΥΞΗΘΟΥΝ ΟΙ ΟΡΓΑΝΙΚΕΣ ΘΕΣΕΙΣ ΤΩΝ ΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ, ΝΑ ΠΡΟΣΛΑΒΟΥΝ ΠΙΟ ΣΤΟΧΕΥΜΕΝΑ ΠΤΥΧΙΑ ΚΑΙ ΝΑ ΕΠΙΜΟΡΦΩΣΟΥΝ ΟΛΟ ΤΟ ΑΝΘΡΩΠΙΝΟ ΔΥΝΑΜΙΚΟ!

<p>11. Άρθρο 100 Κανονικές άδειες 12. Άρθρο 102 άδειες μητρότητας 13. Άρθρο 103 Γονικές άδειες 14. Άρθρο 105§2 Αναρρωτικές άδειες 8 ημερών</p> <p>ΣΟΣ:</p> <ul style="list-style-type: none">• αρθ. 103§6 Μας κόβουν μία ή δύο μέρες (τέκνα στη Α/θμια και Β/θμια αντίστοιχα) από την γονική άδεια των 5 ημερών που είχαμε. <u>Απαράδεκτο και πέρα από κάθε λογική, δεν πρέπει να περάσει.</u>• αρθ. 104§1 κόβουν την 3^η επιπλέον εξεταστική περίοδο• αρθ. 104§2 αντικαθιστούν τις 10 μέρες για συμμετοχή σε συνέδρια, σεμινάρια και λοιπές επιστημονικές συναντήσεις, αντικαθιστώντας το με το άρθρο 128§13 που είναι ασαφές: «άδειες μικρής χρονικής διάρκειας» <p>15. Άρθρο 106§1 αυξάνονται σε 5 (από 3) οι μέρες άδειας για γάμο 16. Άρθρο 106§3 αυξάνονται σε 22 (από 20) οι μέρες άδειας για μεταγίσεις κλπ.</p>	<p>Χορηγούνται από τον Προϊστάμενο Γραμματείας (κατευθείαν)</p>
---	---

17. **Άρθρο 116** πόθεν έσχες κάθε 2 χρόνια αντί για 3
18. **Άρθρο 117** προστίθεται το δικαίωμα κληρονομικής κατοχής αυτοκινήτου Δ.Χ. ως ισχύει στους Δημοσίους υπαλλήλους
19. **Άρθρο 122** παραγραφή αξιώσεων του δημοσίου από υπάλληλο που προξένησε ζημία στα 5 χρόνια από τα 2 χρόνια που ήταν παλιά. Βέβαια αναγνωρίζεται η έλλειψη δόλου!

Μέρος Ε΄ - Υπηρεσιακή Εκπαίδευση (δεν θα έπρεπε καν να ονομάζεται μόνο «υπηρεσιακή»)

20. Άρθρο 123§1 να αφαιρεθεί το «στο μέτρο που δεν παρεμποδίζεται η εύρυθμη λειτουργία»

21. Άρθρο 123§3 επιτέλους ορίζεται υποχρεωτική η εισαγωγική εκπαίδευση

22. Άρθρο 124 Εισαγωγική εκπαίδευση 10 ημερών

ΟΜΩΣ να μην υλοποιείται από τις υπηρεσίες υποδοχής/διορισμού αλλά

- Υποχρεωτικά από το Ε.Κ.Δ.Δ.Α. με την συνδρομή των υπηρεσιών όσων αφορά τα αντικείμενα της κάθε υπηρεσίας.
- Να γίνει στο Ε.Κ.Δ.Δ.Α. ειδικό τμήμα επιμόρφωσης δικαστικών υπαλλήλων
- Να ενεργοποιηθεί η ήδη εξαγγελθείσα από την Ο.Δ.Υ.Ε. επιτροπή για την επιμόρφωση
- Να δημιουργηθεί μητρώο δικαστικών υπαλλήλων πιστοποιημένων από το Ε.Κ.Δ.Δ.Α. οι οποίοι θα μπορούν να σχεδιάζουν και να υλοποιούν τόσο στις εγκαταστάσεις του Ε.Κ.Δ.Δ.Α. όσο και στους χώρους εργασίας τα απαραίτητα επιμορφωτικά προγράμματα, όχι μόνο των νεοδιόριστων αλλά και όλων των συναδέλφων
- Δύο φορές το χρόνο να γίνεται καταγραφή των εκπαιδευτικών αναγκών των υπαλλήλων είτε μεμονωμένα είτε ως τμήμα-υπηρεσία

23. Άρθρο 125 να αναφέρει ρητά την συμμετοχή και στα προγράμματα του Ε.Κ.Δ.Δ.Α.

24. Άρθρο 128§2 να αφαιρεθεί το όριο ηλικίας των 55 ετών. Άλλωστε θα δουλεύουμε μέχρι τα 67!

Αξιολόγηση

25. Άρθρο 131§3δ Συνέντευξη; Στις μικρές υπηρεσίες αυτό δεν έχει νόημα

26. Άρθρο 131§9 Αναφέρει υπόδειγμα εντύπου αξιολόγηση στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ το οποίο δεν υπάρχει!

27. Άρθρο 132§§9,10 προβλέπονται «ανεπαρκείς» και «ακατάλληλοι» υπάλληλοι

28. Άρθρο 133§14 δίνεται η δυνατότητα στους υφιστάμενους να αξιολογούν τους προϊστάμενους τους. Πολύ θετική εξέλιξη, αρκεί να διασφαλίζεται στο μέγιστο βαθμό η ανωνυμία των αξιολογητών

ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΚΗ ΕΞΕΛΙΞΗ

Άρθρο 138:

29. Για την κατηγορία ΥΕ: από τον Ε΄ βαθμό στον Β΄ →22 έτη (όσο ήταν)

30. Για την κατηγορία ΔΕ: από τον Δ΄ βαθμό στον Α΄ →16 έτη (από 20! παλιά)

31. Για την κατηγορία ΤΕ: από τον Δ΄ βαθμό στον Α΄ →14 έτη (από 16 παλιά)

32. Για την κατηγορία ΠΕ: από τον Δ΄ βαθμό στον Α΄ →13 έτη (από 14 παλιά)

33. Άρθρο 138§3 να μην απαλειφθεί ο όρος «κατά την διάρκεια της υπηρεσίας του», δεδομένου ότι εάν υπάρχει συνάφεια των τίτλων, θα πρέπει να αναγνωρίζονται έτσι κι αλλιώς

34. Άρθρο 138§5 πολύ ευνοϊκές ρυθμίσεις για τους πτυχιούχους νομικής

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Γ΄ - ΕΠΙΛΟΓΗ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΩΝ

ΠΑΛΙΑ τόσο για τους διευθυντές όσο και για τους τμηματάρχες ήταν προϋπόθεση η 3ετης προϋπηρεσία στον Α΄ βαθμό που σήμαινε:

17 χρόνια πραγματικής υπηρεσίας στους ΠΕ, 19 χρόνια στους ΤΕ και 23 χρόνια στους ΔΕ

35. Άρθρο 143§2: για τους διευθυντές

ΤΩΡΑ προϋποθέσεις είναι:

α) 7 χρόνια προϋπηρεσία ως δικαστικός υπάλληλος και 1 έτος τουλάχιστον ήδη διευθυντής (με πράξη ή από Υ.Σ.·)

ή

β) κάτοχος διδακτορικού ή ΕΣΔΔΑ ή μεταπτυχιακό ΚΑΙ βαθμό Α΄ με πλεονάζοντα χρόνο 8 έτη (που σημαίνει: 21 χρόνια στους ΠΕ, 22 χρόνια στους ΤΕ και 24 χρόνια στους ΔΕ)

ή

γ) Βαθμός Α΄ και 3 χρόνια Τμηματάρχης (με πράξη ή από Υ.Σ.·)

ή

δ) Βαθμός Α΄ με πλεονάζοντα χρόνο 10 έτη (που σημαίνει: 23 χρόνια στους ΠΕ, 24 χρόνια στους ΤΕ και 26 χρόνια στους ΔΕ)

36. Άρθρο 143§3: για τους τμηματάρχες

ΤΩΡΑ προϋποθέσεις είναι:

α) Βαθμός Α΄ και 5 χρόνια προϋπηρεσία ως δικαστικός υπάλληλος

ή

β) 1 έτος ως τμηματάρχης (με πράξη ή από Υ.Σ.·) και 5 χρόνια προϋπηρεσία ως δικαστικός υπάλληλος

- Γενικά δεν μπορεί να είναι υποψήφιος κάποιος για τις παραπάνω θέσεις, εάν εντός ενός έτους αποχωρεί από την υπηρεσία
- Επίσης, η ανωτέρω προϋπηρεσία σε θέσεις ευθύνης μπορεί να προκύπτει και μέσα από πράξεις των Εισαγγελέων/Προέδρων και όχι αποκλειστικά από υπηρεσιακά συμβούλια!

ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΕΠΙΛΟΓΗΣ ΤΩΝ ΔΙΕΥΘΥΝΤΩΝ-ΤΜΗΜΑΤΑΡΧΩΝ

37. ΠΑΛΙΑ ήταν «χύμα» και «ασαφή» τα κριτήρια αλλά τώρα ξέφυγαν πολύ!

Συγκεκριμένα:

- διαχωρισμός του πτυχίου Νομικής
- πολύ μικρή μοριοδότηση του πτυχίου-μεταπτυχιακού-διδακτορικού
- Ξένες γλώσσες → ψίχουλα
- Σεμινάρια – Επιμόρφωση → ανύπαρκτα
- Προϋπηρεσία: 3,5 μόρια/έτος
- Προϋπηρεσία στον ιδιωτικό τομέα: 2 μόρια/έτος (με ανώτερο τα 14 μόρια)
- Για τους δικηγόρους 3,5 μόρια/έτος
- Επιπλέον 3 μόρια/έτος για κάθε προϋπηρεσία Τμηματάρχη (και με πράξη·)

- Επιπλέον 4,5 μόρια/έτος για κάθε προϋπηρεσία Διευθυντή (και με πράξη;)
- Επιπλέον 1,5 μόρια/έτος για κάθε προϋπηρεσία θέσης ευθύνης στον ευρύτερο δημόσιο τομέα (και με πράξη;)
- Εκθέσεις αξιολόγησης: άθροισμα τελευταίας 5ετίας. **Γενικά οι εκθέσεις αξιολόγησης αλλοιώνουν ή μπορούν άνετα να αλλοιώσουν την μοριοδότηση....**

Παράδειγμα:

ΔΕ με βαθμολογία αξιολόγησης $89 * 5 = 445$ μόρια

ΠΕ με βαθμολογία αξιολόγησης $79 * 5 = 395$ μόρια

}

445-395 = 50 μόρια που υπερκαλύπτουν πτυχίο και μάστερ μαζί!

- Δομημένη συνέντευξη μέχρι 200 μόρια (συμμετέχουν όσοι έχουν ήδη καταταγεί σε θέση όχι κατώτερη του επαπλάσιου των προς πλήρωση θέσεων, π.χ. 2 θέσεις → 14^η θέση κατάταξης)
- Γραπτή εξέταση: μέχρι 120 μόρια με βάση το 60. Θα διενεργείται από το ΑΣΕΠ. Σκεφτείτε πόσο «γρήγορα» κατάφερε (;) το ΑΣΕΠ να βγάλει αποτελέσματα για τον διαγωνισμό που μας αφορά (1Κ/2017) και αναλογιστείτε με πόση ευκολία (!) θα βγάλει αποτελέσματα στην γραπτή αυτή εξέταση!
- Σεμινάριο: μέχρι 100 μόρια από Ε.Κ.Δ.Δ.Α./ανα τριετία, εξ αποστάσεως & με γραπτή εξέταση. Υπάρχουν όμως συνάδελφοι με Πτυχία και Μεταπτυχιακά στη Διοίκηση ή/και στη Δημόσια Διοίκηση τα οποία υπερκαλύπτουν τις γνώσεις ενός σεμιναρίου. Γι αυτούς, δεν πρέπει να προβλεφθεί κάτι άλλο;;;

Προσωπικά διαφωνώ με την παραπάνω μοριοδότηση η οποία απαξιώνει την ΠΕ κατηγορία. Να μην ξεχνάμε ότι στον δημοσιούπαλληλικό κώδικα αντίστοιχα μοριοδοτούνται:

- ο βασικός τίτλος σπουδών τριτοβάθμιας εκπαίδευσης του υποψηφίου με 100 μόρια,
- ο δεύτερος τίτλος σπουδών, εφόσον είναι της ίδιας εκπαιδευτικής βαθμίδας με το βασικό τίτλο σπουδών, με 30 μόρια
- ο μεταπτυχιακός τίτλος σπουδών, ετήσιας τουλάχιστον διάρκειας με 150 μόρια
- ο δεύτερος μεταπτυχιακός τίτλος με 30 μόρια,
- η επιτυχής αποφοίτηση από την Εθνική Σχολή Δημόσιας Διοίκησης και Αυτοδιοίκησης με 250 μόρια,
- το διδακτορικό δίπλωμα με 300 μόρια
- η πιστοποιημένη από το Ε.Κ.Δ.Δ.Α επιμόρφωση του υπαλλήλου μοριοδοτείται με 10 μόρια ανά σεμινάριο επιμόρφωσης με ανώτατο όριο τα 40 μόρια (λαμβάνεται υπόψη η επιμόρφωση κατά την τελευταία δεκαετία),
- η πιστοποιημένη άριστη γνώση κάθε ξένης γλώσσας με 40 μόρια,
- η πολύ καλή γνώση κάθε ξένης γλώσσας με μόρια 30,
- η καλή γνώση κάθε ξένης γλώσσας με 10 μόρια, με ανώτατο όριο τα 100 μόρια.

Χωρίς “φανταστικά” σεμινάρια και “απίθανες” γραπτές εξετάσεις αφού όλα αυτά έχουν κριθεί ήδη στα πανεπιστήμια!

Υπενθυμίζω ότι πριν μερικούς μήνες, τον Μάιο του 2018 η συντριπτική πλειοψηφία των δικαστικών υπαλλήλων του Ν.Ημαθίας (49 υπάλληλοι από τους 54) υπέγραψαν αίτημα προς το Υ.Δ.Δ.Α.Δ., να υιοθετήσει στο θέμα της επιλογής των προϊσταμένων αλλά και σε άλλα θέματα όπως το Μητρώο Επιτελικών Στελεχών του Δημοσίου, τα όσα ισχύουν και για τον υπόλοιπο δημόσιο τομέα. Το έγγραφο αυτό, υπογράφηκε από συνολικά 1.100 συναδέλφους πανελλαδικά και κατατέθηκε στο ΥΔΔΑΔ με αριθ. πρωτ. 2400/06-06-2018

- 38. Άρθρο 145§6 θητεία ίση με δύο τριετίες στην ίδια θέση – σωστό
- 39. Άρθρο 146 Υποχρεωτική (αλλά όχι δεσμευτική;;;;) η γνώμη του Προϊσταμένου της Γραμματείας για την τοποθέτηση των νεοδιόριστων συναδέλφων
- 40. Άρθρο 147 δύο χρόνια υποχρεωτικά στην ίδια θέση, αλλαγή μετά από 6 χρόνια (παλιά ήταν 4)
- 41. Άρθρο 155§4 απόσπαση για 1 + 1 έτος (ήταν 6 + 6 μήνες)
- 42. Άρθρο 157§5 αναγνώριση έως 7 έτη προϋπηρεσία στον ιδιωτικό τομέα σε συναφές αντικείμενο
- 43. Άρθρο 164 Πειθαρχικά παραπτώματα: αναφέρονται διάφορα όπως η μη τήρηση του ωραρίου αλλά και η παράλειψη του προϊσταμένου να ελέγχει την τήρησή του
- 44. Άρθρο 223 διαδικασία μονιμοποίησης των συναδέλφων ΙΔΑΧ μέσω των υπηρεσιακών συμβουλίων. Επιτέλους!

Συναδέλφои, η συνολική εικόνα του Νέου Κώδικα δεν είναι αυτή που ο κλάδος μας περίμενε 20 σχεδόν χρόνια μετά τον προηγούμενο Κώδικα. Νιώθω σαν να έγινε μόνο και μόνο για να δημιουργήσει τους «φθηνούς» δικαστές αλλά και για να απαξιώσει την ΠΕ κατηγορία στο θέμα της επιλογής των προϊσταμένων.

Κυρίως όμως, δεν δίνει λύσεις στα προβλήματα της καθημερινότητας της δουλειάς μας ούτε τεκμηριώνει την ιδιαιτερότητα μας με χειροπιαστές οικονομικές απολαβές. Εφόσον λοιπόν προβλέπει αυξημένες αποδοχές για τους νέους κάδους, τότε θα πρέπει να προβλέπει το επίδομα ειδικών συνθηκών για εμάς αλλά και το να αλλάζουν μισθολογικό κλιμάκιο οι συνάδελφοι της ΔΕ κατηγορίας κάθε 2 χρόνια (και όχι κάθε 3 όπως ισχύει τώρα).

Φτάνοντας λοιπόν στο γνωστό μας «δια ταύτα», καταλήγω στο συμπέρασμα ότι πρέπει να αγωνιστούμε ενωμένοι ώστε να μην ισχύσει ο Νέος Κώδικας έτσι όπως μας τον παρουσίασαν, αλλά να τροποποιηθεί με βάση τις προτάσεις των Πρωτοβάθμιων Συλλόγων αλλά και των όσων ψηφίσαμε στα δύο πρόσφατα Συνέδρια της Ο.Δ.Υ.Ε.. Ειδάλλως, θα μας «κατατρέχει» για μία 20ετια ακόμη!

Συναδελφικά
Κατερίνα Ταχματζίδου
Δικαστική Υπάλληλος – Γραμματέας ΠΕ

*(Εκπρόσωπος των Δικαστικών Υπαλλήλων Ημαθίας
στα δύο πρόσφατα συνέδρια της Ο.Δ.Υ.Ε.)*