

ΑΙΤΗΣΗ

Της ~~Κωνσταντίνης Παπαφύλακα~~ του ~~Κωνσταντίνου~~, μόνιμης δικαστικής υπαλλήλου, κατοίκου ~~Αθηνών~~ (οδός ~~Ελευθερίας~~ αρ. 6).

ΚΑΤΑ

Του Ελληνικού Δημοσίου, όπως νομίμως εκπροσωπείται από τον Υπουργό Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, κατοικοεδρεύοντα λόγω του λειτουργήματός του στην Αθήνα.

ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΝΑΣΤΟΛΗ ΕΚΤΕΛΕΣΕΩΣ

1. Της μισθοδοτικής κατάστασης μηνός Φεβρουαρίου με αριθμό 2Α0000/α/α:70/3.2.2012 του Υπουργείου Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, καθ' ο μέρος λαμβάνω μισθό που αντιστοιχεί σε βαθμό Δ'.
2. Κάθε άλλης συναφούς, προγενέστερης ή μεταγενέστερης, πράξης ή παράλειψης της διοίκησης.

I. Εισαγωγικά

Είμαι μόνιμη δικαστική υπάλληλος του κλάδου Γραμματέων, κατηγορίας ΠΕ και υπηρετώ στο Διοικητικό Εφετείο Αθηνών. Με την προσβαλλόμενη πράξη μου αποδόθηκε μισθός βαθμού Δ' σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 28 του ν. 4024/2011. Κατά της πράξης αυτής έχω ασκήσει την από 26 Μαρτίου 2012 προσφυγή, η οποία έχει ως εξής.

ΠΡΟΣΦΥΓΗ

Της **Παναγιώτα** του **Παναγιώτα**, μόνιμης δικαστικής υπαλλήλου, κατοίκου **Αθήνα**
(οδός **Παναγιώτα**, αρ. **1**).

ΚΑΤΑ

Του Ελληνικού Δημοσίου, όπως νομίμως εκπροσωπείται από τον Υπουργό Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, κατοικοεδρεύοντα λόγω του λειτουργημάτος του στην Αθήνα.

ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΚΥΡΩΣΗ – ΜΕΤΑΡΡΥΘΜΙΣΗ

1. Της μισθοδοτικής κατάστασης μηνός Φεβρουαρίου με αριθμό 2Α0000/α/α:70/3.2.2012 του Υπουργείου Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, καθ' ο μέρος λαμβάνω μισθό που αντιστοιχεί σε βαθμό Δ'.
2. Κάθε άλλης συναφούς, προγενέστερης ή μεταγενέστερης, πράξης ή παράλειψης της διοίκησης.

Ι. Είμαι μόνιμη δικαστική υπάλληλος του κλάδου Γραμματέων, κατηγορίας ΠΕ και υπηρετώ στο Διοικητικό Εφετείο Αθηνών. Με την προσαλλόμενη πράξη μου καταβλήθηκε μισθός βαθμού Δ' σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 28 του ν. 4024/2011. Συγκεκριμένα:

1. Με το ν. 4024/2011 ρυθμίζεται η βαθμολογική και μισθολογική κατάσταση εν γένει των διοικητικών υπαλλήλων του δημοσίου, ενώ σύμφωνα με το άρθρο 4 παρ. 1 του ν. 4024/2011 οι δικαστικοί υπάλληλοι υπάγονται ρητά στο πεδίο εφαρμογής του. Ειδικότερα, στο άρθρο 28 παρ. 1 του ν. 4024/2011 ορίζονται τα ακόλουθα: «Οι υπάλληλοι, που υπηρετούν κατά την έναρξη ισχύος του παρόντος, κατατάσσονται αυτοδικαίως στους βαθμούς της κατηγορίας που υπηρετούν, με βάση το συνολικό χρόνο πραγματικής δημόσιας υπηρεσίας, σύμφωνα με τις διατάξεις των παραγράφων 2 και 3 του άρθρου 98 του Υ.Κ., και το χρόνο προϋπηρεσίας στο δημόσιο ή τον ιδιωτικό τομέα που έχει αναγνωριστεί για τη βαθμολογική ή τη μισθολογική κατάσταση και εξέλιξη του υπαλλήλου, ως εξής: α) οι υπάλληλοι

των κατηγοριών ΠΕ και ΤΕ: αα) με συνολικό χρόνο πραγματικής δημόσιας υπηρεσίας μέχρι τρία (3) έτη, στο Βαθμό ΣΤ', ββ) με συνολικό χρόνο πραγματικής δημόσιας υπηρεσίας μέχρι εννέα (9) έτη, στο Βαθμό Ε', γγ) με συνολικό χρόνο πραγματικής δημόσιας υπηρεσίας μέχρι δεκαπέντε (15) έτη, στο Βαθμό Δ', δδ) με συνολικό χρόνο πραγματικής δημόσιας υπηρεσίας μέχρι είκοσι ένα (21) έτη για την ΠΕ κατηγορία και είκοσι τρία (23) έτη για την ΤΕ κατηγορία, στο Βαθμό Γ', εε) με συνολικό χρόνο πραγματικής δημόσιας υπηρεσίας περισσότερο από είκοσι ένα (21) έτη για την ΠΕ κατηγορία και είκοσι τρία (23) έτη για την ΤΕ κατηγορία, στο Βαθμό Β'...». Στο άρθρο 29 του ίδιου νόμου (Κατάταξη σε Μισθολογικά Κλιμάκια του Υπηρετούντος Προσωπικού) ορίζονται τα ακόλουθα: «1. Οι υπάλληλοι που εντάσσονται στους νέους βαθμούς, σύμφωνα με τις διατάξεις του προηγούμενου άρθρου, λαμβάνουν το βασικό μισθό του βαθμού αυτού, ενώ όσοι εξ αυτών έχουν πλεονάζοντα χρόνο στον ίδιο βαθμό εξελίσσονται στα μισθολογικά κλιμάκια του βαθμού αυτού, σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου 2 του άρθρου 12 του παρόντος».

2. Εν προκειμένω, διορίστηκα ως δόκιμη δικαστική υπάλληλος στον τομέα των διοικητικών δικαστηρίων και στον κλάδο «Γραμματέων Δικαστηρίων», κατηγορίας ΠΕ με την υπ' αριθμόν 188431/4.12.2001 υπουργική απόφαση και ορκίστηκα στις 14.1.2002. Εν συνεχεία, μονιμοποιήθηκα με την υπ' αριθμόν 74310/11.8.2004 υπουργική απόφαση και έως τώρα διαθέτω 12 χρόνια υπηρεσίας. Έως τώρα υπηρετούσα ως δικαστική υπάλληλος με βαθμό Β' κατηγορίας ΠΕ, στον οποίο προήχθην με την υπ' αριθμόν 86577/18.7.2007. Ο βαθμός κατάταξής μου βάσει του ν. 4024/2011 κατέστη ξαφνικά σε Δ'/ΠΕ με πλεονάζοντα χρόνο 4 έτη, 9 μήνες και 20 ημέρες. Με βάση το βαθμό αυτό προσαρμόστηκε ανάλογα ο μισθός μου στην προσβαλλόμενη πράξη.

II. Όμως, η προσβαλλόμενη πράξη είναι παράνομη και πρέπει να ακυρωθεί — μεταρρυθμιστεί για τους ακόλουθους νόμιμους και βάσιμους λόγους.

1. Στο άρθρο 4 (Πεδίο εφαρμογής) του ν. 4024/2011 προβλέπονται τα ακόλουθα: «1. Στις διατάξεις του παρόντος Κεφαλαίου υπάγονται οι μόνιμοι και δόκιμοι πολιτικοί υπάλληλοι και οι υπάλληλοι με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου (ΙΔΑΧ): α) του Δημοσίου, β) των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.) πρώτου και δεύτερου βαθμού, γ) των Νομικών Πρασώπων Δημοσίου Δικαίου (Ν.Π.Δ.Δ.), συμπεριλαμβανομένου του Οργανισμού Γεωργικών Ασφαλίσεων (Ο.Γ.Α). Επίσης υπάγονται: α) οι εκπαιδευτικοί της πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης, β) οι υπάλληλοι της Γραμματείας των Δικαστηρίων και Εισαγγελιών, των Έμμισθων Υποθηκοφυλακείων και Κτηματολογικών Γραφείων της χώρας, γ) οι ιατροί υπηρεσίας υπαίθρου και οι μόνιμοι αγροτικοί ιατροί, δ) οι υπάλληλοι της Βουλής, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στον Κανονισμό της, και της Προεδρίας της Δημοκρατίας με την επικύλαξη των οριζόμενων στο π.δ. 351/1991 (ΑΦ 21),

όπως ισχύει, ε) οι διοικητικοί υπάλληλοι των Ανεξάρτητων Αρχών, της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς και της Επιτροπής Λογιστικής Τυποποίησης και Ελέγχων, στ) οι υπάλληλοι των Περιφερειακών Ενώσεων Δήμων (Π.Ε.Δ.), της Κεντρικής Ένωσης Δήμων Ελλάδος (Κ.Ε.Δ.Ε.) και της Ένωσης Περιφερειών Ελλάδος (ΕΝ.Π.Ε.), ζ) οι υπάλληλοι και, με την επιφύλαξη της επόμενης παραγράφου, οι θρησκευτικοί λειτουργοί των ναμικών προσώπων της Ανατολικής Ορθοδόξου Εκκλησίας του Χριστού, των εξομοιούμενων προς αυτά κατά την παράγραφο 3, του άρθρου 63, του ν.3801/2009 (Α` 163) των λοιπών εκκλησιών, δογμάτων και κατά το άρθρο 13 του Συντάγματος γνωστών θρησκειών, που επιβαρύνουν τον Κρατικό Προϋπολογισμό».

Σύμφωνα με το άρθρο 92 παρ. 3 Συντ.: «1. Οι υπάλληλοι της γραμματείας όλων των δικαστηρίων και των εισαγγελιών είναι μόνιμοι. Μπορεί να παυθούν μόνο με δικαστική απόφαση εξαιτίας ποινικής καταδίκης, ή με απόφαση δικαστικού συμβουλίου για βαρύ πειθαρχικό παράπτωμα, ασθένεια ή αναπηρία ή υπηρεσιακή ανεπάρκεια που βεβαιώνονται, όπως νόμος ορίζει. 2. Νόμος ορίζει τα προσόντα των υπαλλήλων της γραμματείας όλων των δικαστηρίων και των εισαγγελιών, καθώς και τα σχετικά με την κατάστασή τους γενικά. 3. Οι προαγωγές, τοποθετήσεις, μεταθέσεις, αποσπάσεις και μετατάξεις των δικαστικών υπαλλήλων ενεργούνται ύστερα από σύμφωνη γνώμη υπηρεσιακών συμβουλίων που συγκροτούνται κατά πλειοψηφία από δικαστικούς λειτουργούς και δικαστικούς υπαλλήλους, όπως νόμος ορίζει. Η πειθαρχική εξουσία στους δικαστικούς υπαλλήλους ασκείται από τους ιεραρχικά προϊστάμενους τους δικαστές ή εισαγγελείς ή επιτρόπους ή υπαλλήλους, καθώς και από υπηρεσιακό συμβούλιο, όπως νόμος ορίζει. Κατά των αποφάσεων που αφορούν μεταβολές της υπηρεσιακής κατάστασης των δικαστικών υπαλλήλων, καθώς και κατά των πειθαρχικών αποφάσεων των υπηρεσιακών συμβουλίων επιτρέπεται προσφυγή, όπως νόμος ορίζει».

Από την ως άνω διάταξη πρακτικά σαφώς ότι οι δικαστικοί υπάλληλοι αποτελούν απολύτως διακριτή κατηγορία δημοσίων υπαλλήλων με ιδιαίτερη συνταγματική προστασία από αυτή των λοιπών δημοσίων υπαλλήλων που κατοχυρώνεται στο άρθρο 103 Συντ. Η διαφορετική μεταχείριση, την οποία επιφυλάσσει ο συνταγματικός νομοθέτης στους δικαστικούς υπαλλήλους, οφείλεται κυρίως στην ανάγκη διαφύλαξης της ορθής - νόμιμης λειτουργίας της δικαιοσύνης μέσω είτε της απαγόρευσης αυθαίρετων τοποθετήσεων υπαλλήλων, είτε της απαγόρευσης παράνομων ή αναπαιλόγητων απομακρύνσεων υπαλλήλων ή άλλων μεταβολών της υπηρεσιακής τους κατάστασης. Επιπλέον, η ιδιαίτερη αυτή συνταγματική προστασία αιτιολογείται από το ίδιο το ουσιαστικό έργο των υπαλλήλων αυτών στην υποβοήθηση του δικαιοδοτικού έργου, δεδωμένου ότι μετέχουν στις συνθέσεις των δικαστικών σχηματισμών, συντάσσουν με αυξημένη ευθύνη τα πρακτικά των συνεδριάσεων και τα λοιπά έγγραφα για τη λειτουργία του δικαστηρίου, χορηγούν αντίγραφα, πιστοποιητικά και αποσπύσματα δικαστικών αποφάσεων, τηρούν αρχείο του δικαστηρίου και εν γένει μεριμνούν για όλες τις δικαστικές διαδικασίες. Ενόψει αυτής της από το ίδιο το Σύνταγμα διαφοροποίησης των δικαστικών από τους λοιπούς δημοσίου υπαλλήλους, ο κοινός

νομοθέτης δεσμεύεται από τις συνταγματικές διατάξεις κατά τη ρύθμιση του υπηρεσιακού, βαθμολογικού και μισθολογικού καθεστώτος των δικαστικών υπαλλήλων. Δεσμεύεται δηλαδή όχι μόνο να μην τους εντάσσει σε ενιαίο νομικό καθεστώς με τους λοιπούς δημοσίους υπαλλήλους, αλλά ανθέτως να υιοθετεί ρυθμίσεις που διαφοροποιούν τους δικαστικούς υπαλλήλους από όλες τις λοιπές κατηγορίες υπαλλήλων. Όπως προαναφέρθηκε, με το ν. 4024/2011 ρυθμίζεται εν γένει η βαθμολογική και μισθολογική κατάσταση εν γένει των διοικητικών υπαλλήλων του δημοσίου, ενώ σύμφωνα με το άρθρο 4 παρ. 1 του ν. 4024/2011 οι δικαστικοί υπάλληλοι υπόγονται ρητά στο πεδίο εφαρμογής του. Όμως, όπως κατέστη σαφές από τα προαναφερθέντα, εσφαλμένως οι δικαστικοί υπάλληλοι έχουν συμπεριληφθεί στο κοινό νομοθέτημα με τους λοιπούς δημοσίους υπαλλήλους, ρυθμίζοντας ενιαία τη μισθολογική και βαθμολογική τους κατάσταση. Επομένως, η διάταξη του άρθρου 4 του ν. 4024/2011, η οποία εντάσσει στο πεδίο εφαρμογής του νόμου αυτού την κατηγορία των δικαστικών υπαλλήλων είναι ανίσχυρη ως αντισυνταγματική. Ως εκ του λόγου αυτού, η προσβαλλόμενη πράξη πρέπει να ακυρωθεί άλλως μεταρρυθμιστεί, καθ' ο μέρος η μισθολογία μου αντιστοιχεί σε αυτή του βαθμού Δ' και όχι Β'.

2. Ως γνωστόν, με το άρθρο 4 παρ. 1 Συντ. καθιερώνεται όχι μόνον η ισότητα των Ελλήνων πολιτών έναντι του νόμου, αλλά και η ισότητα του νόμου έναντι αυτών, υπό την έννοια ότι ο νομοθέτης κατά τη ρύθμιση ομοίων πραγμάτων, σχέσεων ή καταστάσεων και κατηγοριών προσώπων δεν μπορεί να νομοθετεί κατά διάφορο τρόπο, εκτός αν η διαφορετική ρύθμιση δεν είναι αυθαίρετη αλλά επιβάλλεται από λόγους γενικότερου κοινωνικού ή δημοσίου συμφέροντος. Αντίστοιχα, κατά τη ρύθμιση διαφορετικών πραγμάτων, σχέσεων ή καταστάσεων και κατηγοριών προσώπων δεν μπορεί να νομοθετεί κατά όμοιο τρόπο, επιτάσσοντας την ανόμοια μεταχείριση ανόμοιων υποθέσεων. Όπως εκτέθηκε αναλυτικά ανωτέρω, οι δικαστικοί υπάλληλοι αποτελούν απολύτως ξεχωριστή κατηγορία υπαλλήλων σε σχέση με τους λοιπούς δημοσίους υπαλλήλους. Μάλιστα, όπως έχει κριθεί από το Συμβούλιο της Επικρατείας (ΣτΕ 108-110/1997, 115/1997, 1481/2002), η διαφορετική ρύθμιση της υπηρεσιακής κατάστασης των δικαστικών υπαλλήλων σε σχέση με τους δημοσίους υπαλλήλους δικαιολογείται από τη διαφορετική νομική θέση και την ιδιαίτερη φύση των καθηκόντων των πρώτων.

Εξάλλου, έχει κριθεί ότι τα υπηρεσιακά συμβούλια των δικαστικών υπαλλήλων εντάσσονται οργανωτικά στο δικαστικό μηχανισμό του Κράτους και αποτελούν δικαστικές αρχές, ενόψει του γεγονότος ότι οι δικαστικοί υπάλληλοι συμβάλλουν ενεργά στο δικαιοδοτικό έργο των δικαστηρίων και στη σύνθεσή τους (ΣτΕ 2908/1986). Έχει λοιπόν κριθεί ότι οι δικαστικοί υπάλληλοι ανήκουν σε ιδιαίτερη κατηγορία δημοσίων υπαλλήλων, η οποία τελεί υπό διαφορετικές συνθήκες εργασίας από αυτές υπό τις οποίες τελούν οι λοιποί δημόσιοι υπάλληλοι και υπάλληλοι ν.π.δ.δ., δεδομένου ότι εντάσσονται στη Δικαιοσύνη. Επομένως δικαιολογείται η διαφορετική ρύθμιση της υπηρεσιακής τους κατάστασης. Ενόψει και των ιδιαίτερων σε σχέση με τους λοιπούς

δημοσίους υπαλλήλους χαρακτηριστικών των καθηκόντων τους ως υπαλλήλων βρίσκονται υπό την άμεση εποπτεία των δικαστικών λειτουργιών (ΣΤΕ 1481 και 1482/2002).

Εν προκειμένω, η κοινή πρόβλεψη του ν. 4024/2011 έχει ως αποτέλεσμα διαφορετικές εκ του Συντάγματος κατηγορίες υπαλλήλων, όπως εκτέθηκαν ανωτέρω, να τυγχάνουν διαφορετικού χειρισμού. Η όμοια νομοθετική μεταχείριση δικαστικών υπαλλήλων και δημοσίων εν γένει υπαλλήλων ως προς το υπηρεσιακό, βαθμολογικό και μισθολογικό καθεστώς του συνιστά παραβίαση της αρχής της ισότητας η οποία κατοχυρώνεται στις διατάξεις του άρθρου 4 παρ. 1 και 2 του Συντάγματος. Επομένως, σύμφωνα με τα ανωτέρω, η διάταξη που προβλέπει την κατάταξή μου με όμοιο τρόπο με αυτόν που προβλέπεται για τους εν γένει δημοσίους υπαλλήλους, καθίσταται ανίσχυρη ως αντισυνταγματική. Ως εκ τούτου η προσβαλλόμενη πράξη, με την οποία η μισθολογία μου, η οποία αντιστοιχεί σε Δ' βαθμό με την οποία προαυμώστηκα ανάλογα ο μισθός μου πρέπει να μεταρρυθμισθεί.

3. Εξάλλου, η ως άνω διάταξη αντίκειται και στη συνταγματικά κατοχυρωμένη αρχή της αξιοκρατίας, η οποία πηγάζει από το άρθρο 5 παρ. 1, αλλά και από τα άρθρα 2 παρ. 1 και 4 παρ. 1. Ειδικότερα, η αρχή της αξιοκρατίας, αλλά και η ειδικότερη έκφρασή της ως άνω αναφερθείσας αρχής της ισότητας, αυτή της αξιοκρατικής ισότητας, επιτάσσει τη μεταχείριση, αξιολόγηση και υπηρεσιακή εξέλιξη κάθε υπαλλήλου ανάλογα με τα επιστημονικά - γνωστικά προσόντα και τις ικανότητές του. Όμως, η κατάταξη κατά τα προαναφερθέντα σε χαμηλότερο βαθμό και η κατά αντιστοιχία μείωση των αποδοχών του συνιστά υποβιβασμό του υπαλλήλου. Και τούτο, διότι με τον τρόπο αυτό επέρχεται άμεσα δραστηκή μείωση των αποδοχών του, παρά το γεγονός ότι παρέχει τις ίδιες υπηρεσίες και δεν έχει υποπέσει σε κάποιο πειθαρχικό παράπτωμα ενώ ανακόπτεται αιφνιδίως η δυνατότητα εν γένει υπηρεσιακής εξέλιξής του. Πολλώ δε μάλλον τούτο ισχύει για τη δική μου περίπτωση, καθώς είχα ήδη αποκτήσει το βαθμό Β' ύστερα από 12 χρόνια ευδόκιμης υπηρεσίας. Ως εκ τούτου, η ως άνω διάταξη, με την εφαρμογή της οποίας υφίσταμαι ανυπαίτιο υποβιβασμό, εφόσον κατατάσσομαι - υποβιβάζομαι στον Δ' βαθμό, είναι ανίσχυρη ως αντισυνταγματική και η προσβαλλόμενη πράξη πρέπει να ακυρωθεί.

4. Εξάλλου, η ως άνω διάταξη αντίκειται και στο άρθρο 1 του Πρώτου Πρόσθετου Πρωτοκόλλου της Ε.Σ.Δ.Α. Ο προαναφερθείς υποβιβασμός συνιστά ανεπίτρεπτη προσβολή των περιουσιακών μου δικαιωμάτων, καθ' ο μέρας επέρχεται άμεσα δραστηκή μείωση των αποδοχών μου, παρά το γεγονός ότι παρέχω τις ίδιες υπηρεσίες και δεν έχει υποπέσω σε κάποιο πειθαρχικό παράπτωμα ενώ ανακόπτεται αιφνιδίως η δυνατότητα εν γένει υπηρεσιακής εξέλιξής μου. Ως εκ τούτου, είναι προφανές ότι συντρέχει εν προκειμένω περίπτωση παραβίασης του άρθρου 1 παρ.1 του 1^{ου} Πρόσθετου Πρωτοκόλλου της ΕΣΔΑ.

5. Η προσβαλλόμενη πράξη έχει εκδοθεί κατά παράβαση της κατοχυρωμένης στο άρθρο 25 Συντ. αρχής της προστατευόμενης εμπιστοσύνης του διοικουμένου. Η εν λόγω γενική αρχή του διοικητικού δικαίου (και ήδη πλέον συνταγματική αρχή, βλ. και ΣΤΕ 1508/2002) επιτάσσει τη διατήρηση των γενικών (εφαρμογής σε όλα τα πρόσωπα) ή ειδικών (εφαρμογής σε ορισμένες κατηγορίες προσώπων) απρόσωπων κανόνων, καθώς και των ατομικών ρυθμίσεων που θεμελιώνουν έννομα συμφέροντα ή δικαιώματα θετικά ή αρνητικά καθώς και τη δυνατότητα απόκτησης δικαιωμάτων. Με τον κανόνα της προστατευόμενης εμπιστοσύνης η αρχή της ασφάλειας δικαίου καθίσταται «υποκειμενική», παρέχοντας προστασία στους διοικουμένους με την έννοια ότι τα έννομα συμφέροντα και τα δικαιώματα που έχουν ήδη αποκτήσει καθώς και η δυνατότητα απόκτησης δικαιωμάτων στο μέλλον θα διατηρηθεί και δεν θα μεταβληθούν δυσμενώς (βλ. *Επ. Σηπλωτόπουλου*, Η ασφάλεια δικαίου και η προστασία των περιουσιακών δημοσίων δικαιωμάτων στο ελληνικό δίκαιο, ΔΤΑ, τ.Ι/2003 (εκτός σειράς) – Κράτος Δικαίου και Προστατευόμενη Εμπιστοσύνη, σελ. 23 επ.). Η αρχή της προστασίας της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης εντάσσεται άλλωστε, σύμφωνα με πόγια νομολογία του Δικαστηρίου των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων, στις θεμελιώδεις αρχές της Κοινότητας και αποβλέπει στη διασφάλιση από την απρόβλεπτη μεταβολή καταστάσεων και εννόμων σχέσεων που διέπονται από το κοινοτικό δίκαιο.

Εν προκειμένω, η προσβαλλόμενη απόφαση έχει εκδοθεί κατά παράβαση της αρχής της προστατευόμενης εμπιστοσύνης του διοικουμένου. Και τούτο, διότι για όσους ήδη υπηρετούν ως δικαστικοί υπάλληλοι δεν έχει θεσπισθεί μεταβατική περίοδος, κατά τη διάρκεια της οποίας θα επέρχεται ομαλή μεταβολή της υπηρεσιακής και μισθολογικής κατάταξης του υπαλλήλου. Αντίθετα, η εν λόγω μεταβολή γίνεται αφηνδίκως με την έναρξη ισχύος του νόμου, ανατρέποντας δεδομένα διαβίωσης που είχαν ήδη δημιουργηθεί για εμάς και τις οικογένειές μας. Η παράβαση επομένως της αρχής της προστατευόμενης εμπιστοσύνης του διοικουμένου εν προκειμένω συνιστά λόγο ακυρώσεώς της.

6. Τέλος, επισημαίνεται ότι η προσβαλλόμενη πράξη πρέπει να ακυρωθεί – μεταρρυθμιστεί, εφόσον δεν έχει εκδοθεί διαπιστωτική πράξη για την κατάταξή μου στο βαθμό Δ' σύμφωνα με το άρθρο 26 του ν. 4024/2011. Και τούτο, διότι, παρά το γεγονός ότι οι υπάλληλοι που υπηρετούν κατά την έναρξη ισχύος του νόμου αυτού, κατατάσσονται αυτοδικαίως στους βαθμούς κατηγορίας που υπηρετούν, η έκδοση διαπιστωτικής πράξης περί της κατάταξης αυτής κρίνεται απαραίτητη προκειμένου για την εφαρμογή της διάταξης αυτής. Αναφέρεται, επί παραδείγματι, ότι η αναγκαστική απαλλοτρίωση αίρεται αυτοδικαίως, εάν δεν συντελεσθεί μέσα σε ενάμισι έτος από τη δημοσίευση της απόφασης του προσωρινού ή οριστικού καθορισμού της αποζημίωσης, αλλά η αρμόδια για την κήρυξη της απαλλοτρίωσης αρχή υποχρεούται να εκδώσει πράξη μέσα σε τέσσερις μήνες από την ως άνω προθεσμία για την επελθούσα αυτοδικαίως άρση (άρθρο 11 παρ. 3 και 4 ν. 2882/2001). Επομένως, η έκδοση της προσβαλλόμενης πράξης με την οποία μου αποδόθηκε μισθός βαθμού Δ' χωρίς την

προηγούμενη έκδοση διαπιστωτικής πράξης περί κατάταξής μου στο βαθμό αυτό είναι παράνομη και πρέπει να ακυρωθεί.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

που είναι νόμιμοι και βάσιμοι και για όσους άλλους επικυλώσσομαι να προσθέσω νομίμως στο μέλλον,

ΖΗΤΩ

- Να γίνει δεκτή η παρούσα προσφυγή - αγωγή.
- Να ακυρωθεί - μεταρρυθμισθεί η προσβαλλόμενη πράξη.
- Να καταδικασθεί το καθ' ου στη δικαστική δαπάνη μου.

Αθήνα, 29 Μαρτίου 2012

Ο πληρεξούσιος δικηγόρος»

II. Με την παρούσα αίτηση ζητώ την αναστολή εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης για τους νόμιμους και βάσιμους λόγους που εκτίθενται κατωτέρω.

A. Όπως προκύπτει από το κείμενο της προσφυγής, η προσβαλλόμενη πράξη είναι εσφαλμένη και ως εκ τούτου είναι λίαν πιθανή η ακύρωση - μεταρρύθμισή της. Υπογραμμίζεται με έμφαση ότι δεν έχει εκδοθεί διαπιστωτική πράξη για την κατάταξη μου στο βαθμό Δ'. Πάντως, είναι απολύτως βέβαιο ότι η αίτηση αυτή δεν είναι προφανώς απαράδεκτη ή αβάσιμη.

B. Η εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης θα μου επιφέρει ανεπανόρθωτη βλάβη ως εξής. Όπως προκύπτει από το προσκομιζόμενο εκκαθαριστικό σημείωμα οικονομικού έτους 2011, τα εισοδήματά μου ανέρχονται σε 28.414,70 ευρώ, τα οποία προέρχονται από μισθωτές υπηρεσίες. Από τα εισοδήματά μου εξυπηρετούνται δύο δάνεια που έχω λάβει από το Ταχυδρομικό Ταμιευτήριο για τα οποία παρακρατείται από τις μηνιαίες αποδοχές μου ποσό ύψους 884,75 ευρώ. Τυχόν εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης, η οποία έχει ως άμεσα επακόλουθο τη μείωση του μισθού μου στο ποσό των 870 ευρώ, θα προκαλέσει τον οικονομικό κλονισμό μου, προκαλώντας στέρηση των μέσων διαβίωσής μου. Εάν λαμβάνω μάλις 870 ευρώ το

μήνα υφίσταται προφανής κίνδυνος (α) αδυναμίας διαβίωσης, (β) να καταστώ φορο-οφειλέτης και (γ) να προσωποκρατηθώ. Δηλαδή πρόκειται για επιπτώσεις που ανάγονται στο «σκληρό πυρήνα» του πεδίου προστασίας των άρθρων 2 παρ. 1 και 5 παρ. 1 Συντ. που προστατεύουν την αξία του Ανθρώπου και την προσωπική ελευθερία καθώς και στα άρθρα 8 ΕΣΔΑ (προστασία προσωπικότητας) και 3 ΕΣΔΑ (απαγόρευση παράνομης και εξευτελιστικής μεταχείρισης).

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

που είναι νόμιμοι και βάσιμοι, καθώς και για όσους επιφυλάσσομαι να προσθέσω νομίμως στο μέλλον

ΖΗΤΩ

- Να γίνει δεκτή η παρούσα.
- Να ανασταλεί η εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης και να εκδοθεί σχετική προσωρινή διαταγή.
- Να καταδικαστεί το καθ' ου στη δικαστική δαπάνη μου.

Αθήνα, 29 Μαρτίου 2012

Ο πληρεξούσιος δικηγόρος

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΧΡΥΣΑΝΘΑΚΗΣ
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ
ΥΨΗΛΑΝΤΟΥ 49-51 ΑΘΗΝΑ 115 21
ΤΗΛ.: 210-7235322

Αριθμ. 329...
Ο Πρόεδρος...
Επαλιώτιο

ΔΕΧΕΤΑΙ

Το αίτημα έκδοσης προσωρινής διαταγής αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης, έως την έκδοση της απόφασης επί της αίτησης αναστολής, σύμφωνα με το άρθρο 204 περ. 3Κ.Δ.Δ.

Αθήνα, 6.4.2012
[Signature]