



ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΕΛΛΑΔΟΣ

Πρωτοδικείο Αθηνών - Π. Σχολή Ευελπίδων κτίριο 13 γραφείο 201 Τ.Κ. 11362, Τηλ: 210-8253646, 210-8253649, 210-8826464, 210-8625016 ή 210-8625522 εσωτερικό 350, Fax: 210-8826172
<http://www.odye.gr> email: info@odye.gr

ΑΘΗΝΑ, 22/5/2012

Αρ.Πρωτ. 23

ΠΡΟΣ: Τον κο Πρόεδρο του Α' Τμήματος του Αρείου Πάγου

Κοινοποίηση:

- 1. Κο Πρόεδρο του Αρείου Πάγου**
- 2. Κο Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου**
- 3. Συλλόγους – μέλη της ΟΔΥΕ**

ΥΠΟΜΝΗΜΑ

Κύριε Πρόεδρε,

Το Δ.Σ. της ΟΔΥΕ, σας υποβάλλει το υπ'αρ. 9/4.5.2004 υπόμνημα που είχε κατατεθεί στον τότε Πρόεδρο του Α' Τμήματος του Αρείου Πάγου και εκφράζει τις θέσεις και απόψεις μας σχετικά με τις διαδικασίες κλήρωσης των Αντιπροσώπων της Δικαστικής Αρχής από το αρμόδιο τμήμα του Α.Π. και τις προϋπάρχουσες συμφωνίες μεταξύ των φορέων που εμπλέκονται στη διαδικασία αυτή.

Συν. Το 675/18.5.2009 έγγραφο του Α1 τμήματος

Για το Δ.Σ. της Ο.Δ.Υ.Ε.

Ο Πρόεδρος
ΧΡΗΣΤΟΣ ΛΥΜΠΕΡΟΠΟΥΛΟΣ

Ο Γεν. Γραμματέας
ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΛΙΑΤΣΟΣ

ΑΚΟΛΟΥΘΕΙ ΤΟ ΥΠ. ΑΡ. 9/4.5.2004 ΥΠΟΜΝΗΜΑ

Αθήνα, 4 Μαΐου 2004, αρ. πρωτ. 9

ΠΡΟΣ: τον κ. Πρόεδρο του Α' τμήματος του Αρείου Πάγου

- Κοιν.:**
- 1) κ. Υπουργό Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης**
 - 2) κ. Υπουργό Δικαιοσύνης**
 - 3) κ. Πρόεδρο του Αρείου Πάγου**
 - 4) κ. Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου**
 - 5) Ενώσεις Δικαστικών Λειτουργών**
 - 6) Δικηγορικούς Συλλόγους της Χώρας**

7) Συλλόγους - Μέλη της ΟΔΥΕ

Υ Π Ο Μ Ν Η Μ Α

Κύριε Πρόεδρε,

Έχοντας υπόψη μας τις αποφάσεις της Ολομέλειας των Προέδρων των Δικηγορικών Συλλόγων (αλλά και όσα διατυπώνονται, επισήμως ή ανεπισήμως από ορισμένους εκπροσώπους φορέων ή δικηγορικών Συλλόγων καθώς και από άλλους θεσμικούς παράγοντες) για τα ζητήματα που έχουν σχέση με το διορισμό δικαστικών αντιπροσώπων, αισθανόμαστε την ανάγκη να σας γνωστοποιήσουμε και εγγράφως τις θέσεις του νεοεκλεγέντος Δ.Σ. της ΟΔΥΕ και του συνόλου των Δικαστικών Υπαλλήλων της χώρας.

Αποφεύγοντας να συμβάλλουμε, ούτε καν ως αμυνόμενοι, στην όξυνση της αντιπαράθεσης, όχι μόνο γιατί αυτό δεν αρμόζει στη γενική εικόνα και ιστορία του κλάδου μας αλλά και διότι έχουμε από κοινού χαράξει ως στρατηγική επιλογή την καθημερινή συνεργασία και συστράτευση με όλους τους Δικηγόρους και Δικηγορικούς Συλλόγους, στα πλαίσια των συνδικαλιστικών αλλά και υπηρεσιακών καθηκόντων μας, για την αναβάθμιση της λειτουργίας της Δικαιοσύνης και όλων όσοι (συν)εργάζονται στο χώρο αυτό καθώς και για την άμεση εξυπηρέτηση των διαδίκων και των πολιτών, που αποτελούν τους κυρίους συνδικαλιστικούς κοινούς στόχους.

Θα περιοριστούμε μόνο να εκφράσουμε τη λύπη μας για την προσπάθεια ορισμένων εκπροσώπων Δικηγορικών Συλλόγων να αναδείξουν ως κύριο συνδικαλιστικό αίτημα το διορισμό Δικηγόρων ως δικαστικών αντιπροσώπων εις βάρος των Δικαστικών Υπαλλήλων!!! Βεβαίως οφείλουμε να διευκρινίσουμε από την αρχή ότι η στάση μας αυτή (να αποφύγουμε να συμβάλουμε στην όξυνση της αντιπαράθεσης) δεν σημαίνει ότι θα υποχωρήσουμε ούτε στο ελάχιστο από τις κατακτήσεις μας και από τα συμφωνηθέντα από το 1999 και εντεύθεν.

ΟΙ ΘΕΣΕΙΣ ΜΑΣ:

Α) Η Ολομέλεια των Προέδρων των Δικηγορικών Συλλόγων επανέρχεται (κατά σύμπτωση (;) και πάλι στις Ευρωεκλογές) σε ένα αίτημα που κατ' επανάληψη έχει τεθεί από το 1999 και έχει απορριφθεί ως μη σύννομο τόσο από τον Άρειο Πάγο όσο και από άλλους φορείς της Πολιτείας.

Ερμηνεύοντας κατά το δοκούν το άρθρο 68 του Π.Δ. 351/2003 (στο οποίο προβλέπονται κατά κλάδο και επαγγελματική ιδιότητα τα πρόσωπα που διορίζονται αντιπρόσωποι της δικαστικής αρχής) επανέρχεται στο αίτημα να διορίζονται οι δικαστικοί αντιπρόσωποι με σειρά προτεραιότητας την οποία (θεωρούν ότι) δήθεν καθιερώνει η ως άνω διάταξη. Δηλαδή με απλές λέξεις ουσιαστικά ζητεί να μη διορίζονται δικαστικοί αντιπρόσωποι οι Δικαστικοί Υπάλληλοι (!!!), οι οποίοι διακρίνονται για την εμπειρία και την ευσυνειδησία με την οποία ασκούν τα καθήκοντα του δικαστικού αντιπροσώπου.

Η θέση μας επί του συγκεκριμένου «αιτήματος» είναι ότι η σχετική διάταξη, κατά τη σαφή της έννοια, που προκύπτει ευθέως από τον συνδυασμό της και με άλλες διατάξεις του ως άνω Π. Δ/τος, καθιερώνει τον σωρευτικό διορισμό δικαστικών αντιπροσώπων από όλους τους κλάδους και τις κατηγορίες προσώπων που αναφέρονται σ' αυτή, χωρίς να θέτει ως προϋπόθεση την τήρηση σειράς προτεραιότητας για κανένα κλάδο ή κατηγορία.

Εξάλλου, η θέση αυτή της Ολομέλειας των Προέδρων των Δικηγορικών Συλλόγων, εκτός του ότι υποκρύπτει το διαχωρισμό των δικαστικών αντιπροσώπων σε δύο «ταχύτητες» και κατηγορίες, πιστεύουμε ότι είναι και επί της ουσίας αντίθετη με τη βούληση όλων των Κυβερνήσεων, των Κομμάτων, των υποψηφίων αλλά και της Κοινωνίας, των οποίων πρώτη προτεραιότητα είναι η ομαλή διεξαγωγή των εκλογών. Η οποία εξασφαλίζεται (και) με την ύπαρξη μεγάλου αριθμού υποψηφίων δικαστικών αντιπροσώπων από αρκετούς κλάδους και κατηγορίες, χωρίς περιορισμούς και σειρά προτεραιότητας. Διότι σε διαφορετική περίπτωση η ομαλή διεξαγωγή των εκλογών θα ήταν σε άμεση εξάρτηση με τη βούληση π.χ. ενός μόνο κλάδου, όπως δυστυχώς συνέβη στο πρόσφατο παρελθόν, στις δημοτικές εκλογές του 1994, για λόγους που είχαν σχέση με την αποζημίωση των δικαστικών αντιπροσώπων.

Β) Ως προς το αίτημα που προβάλλεται, από ορισμένους, να αυξηθεί, το ποσοστό και ο αριθμός των δικηγόρων που θα διορισθούν δικαστικοί αντιπρόσωποι και να μειωθεί αντίστοιχα ο αριθμός των Δικαστικών Υπαλλήλων και Δικαστικών Λειτουργιών, η θέση μας είναι καθαρή: **ΔΕΝ ΔΙΑΠΡΑΓΜΑΤΕΥΟΜΑΣΤΕ ΤΙΠΟΤΕ ΚΑΤΩ ΑΠΟ ΤΑ ΣΥΜΦΩΝΗΘΕΝΤΑ ΤΟ 1999 ΚΑΙ ΤΑ ΟΠΟΙΑ ΕΚΤΟΤΕ ΕΦΑΡΜΟΣΤΗΚΑΝ ΑΝΕΛΛΙΠΩΣ**, συμβάλλοντας τα μέγιστα στην ομαλή διεξαγωγή των εκλογών.

Διότι: 1) Έχουμε αποδεχθεί ότι από το σύνολο των Δικαστικών Υπαλλήλων μπορούν να διορισθούν δικαστικοί αντιπρόσωποι **ΜΟΝΟ ΟΙ ΕΧΟΝΤΕΣ τον Α΄ ή Β΄ ΒΑΘΜΟ**, και **ΟΧΙ** οι έχοντες και τον Γ΄, Δ΄ & Ε΄ Βαθμό, δηλαδή **ΜΟΝΟ ΤΟ ½** περίπου των εκάστοτε υπηρετούντων Δικαστικών Υπαλλήλων που έχουν τουλάχιστον 8ετή ή 12ετη υπηρεσία στα Δικαστήρια.

Αξίζει να σημειωθεί ότι μέχρι το έτος 2000 οι βαθμοί των δικαστικών υπαλλήλων ήταν τρεις (3) για κάθε κατηγορία και τα έτη υπηρεσίας που απαιτούνταν για την προαγωγή στο Β΄ βαθμό ήταν 2 (για τους Πτυχιούχους) και 8 (για τους αποφοίτους Λυκείου). Ενώ από το 2000, ΜΕ ΔΙΚΗ ΜΑΣ ΠΡΟΤΑΣΗ, οι βαθμοί έγιναν τέσσερις (4) και τα έτη υπηρεσίας που απαιτούνται για την προαγωγή στο Β΄ βαθμό αυξήθηκαν σε 8 & 12, αντίστοιχα. ΕΝΩ ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΔΙΚΗΓΟΡΟΥΣ ΔΕΝ ΥΠΑΡΧΕΙ ΚΑΝΕΝΑΣ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΟΣ ΚΑΙ ΠΡΟΫΠΟΘΕΣΗ.

Είναι δε χαρακτηριστικό το γεγονός ότι οι Πτυχιούχοι Νομικής Δικαστικοί Υπάλληλοι δεν μπορούν να διορισθούν δικαστικοί αντιπρόσωποι πριν συμπληρώσουν 8ετή υπηρεσία και προαχθούν στο Β΄ βαθμό, ΕΝΩ ΩΣ (ΠΡΩΗΝ) ΑΣΚΟΥΜΕΝΟΙ ΚΑΙ ΝΕΟΙ ΔΙΚΗΓΟΡΟΙ ΜΠΟΡΟΥΣΑΝ ΚΑΙ ΕΙΧΑΝ ΔΙΟΡΙΣΘΕΙ ΔΙΚΑΣΤΙΚΟΙ ΑΝΤΙΠΡΟΣΩΠΟΙ!!!

2) Έχουμε αποδεχθεί να διορίζονται από τους δικαστικούς υπαλλήλους ποσοστό 22% επί του αριθμού των δικαστικών αντιπροσώπων, σε κάθε εκλογική περιφέρεια. Σε γνώση μας ότι και με το ποσοστό αυτό δεν καλύπτεται το σύνολο των δικαστικών υπαλλήλων που μπορούν να διορισθούν και ανέρχονται σε 5.200 μαζί με τους άλλους υπαλλήλους που προστέθηκαν, χωρίς δική μας υπαιτιότητα, και συμπεριλαμβάνονται στο ίδιο ως άνω ποσοστό.

3) Θεωρούμε ότι ο διορισμός δικαστικών αντιπροσώπων είναι δικαίωμα της Πολιτείας και αποκλειστική αρμοδιότητα του Αρείου Πάγου και όχι δικαίωμα των υποψηφίων δικαστικών αντιπροσώπων, για τους οποίους είναι καθήκον και μόνο καθήκον να αποδεχθούν το διορισμό τους και να ασκήσουν με ευσυνειδησία τα καθήκοντά τους.

Και σ΄ αυτά τα καθήκοντα οι Δικαστικοί Υπάλληλοι έχουμε ανταποκριθεί κατ΄ επανάληψη, συμβάλλοντας στην ομαλή διεξαγωγή των εκλογών αλλά και στην έκδοση των αποτελεσμάτων ακόμη και στην περίπτωση που το εκλογικό υλικό που παραδίδουν ορισμένοι δικαστικοί αντιπρόσωποι στα Πρωτοδικεία **ΕΙΝΑΙ ΕΛΛΙΠΕΣ**.

4) Η προσέγγιση των ζητημάτων που έχουν σχέση με το διορισμό δικαστικών αντιπροσώπων από την οικονομική τους πλευρά, είναι συντεχνιακή προσέγγιση και ως εκ τούτου δεν αποδεχόμαστε προτάσεις περί σύμμετρης ή αναλογικής (μεταξύ των κλάδων) κατανομής του αριθμού των δικαστικών αντιπροσώπων.

Γ) Συμφωνούμε απόλυτα με όλες τις άλλες προτάσεις της Ολομέλειας των Προέδρων των Δικηγορικών Συλλόγων (όπως με την κατάργηση του κωλύματος εντοπιότητας για όλους, τον διορισμό όσων χωρίς δική τους υπαιτιότητα δεν είχαν διορισθεί στις Εθνικές εκλογές, τον κατά προτίμηση διορισμό νέων Δικηγόρων, την ίση κατανομή μεταξύ των Δικηγορικών Συλλόγων, την διαφάνεια στην διαδικασία διορισμού, τη συνυπηρέτηση κ.ά.)

Δ) Τέλος, επιφυλασσόμαστε, μετά τις Ευρωεκλογές, και πάντως πολύ πριν τις επόμενες Εκλογές, να καταθέσουμε προτάσεις που είχαμε καταθέσει και στο παρελθόν, οι οποίες και θα συμβάλλουν στην περαιτέρω διεξαγωγή των Εκλογών αλλά και θα αυξήσουν τον αριθμό των δικαστικών αντιπροσώπων, χωρίς αύξηση του οικονομικού κόστους.

Κύριε Πρόεδρε,

Κάθε συζήτηση για αλλαγές λίγες μέρες πριν τις Ευρωεκλογές είναι άκαιρη, διότι οι προτάσεις που θα λύσουν ουσιαστικά τα προβλήματα χρειάζονται νηφάλιο διάλογο, χρόνο και νομοθετικές και άλλες ρυθμίσεις.

Η ενδεχόμενη αποδοχή εκ μέρους σας του αιτήματος να αυξηθεί το ποσοστό των Δικηγόρων που θα διορισθούν στις Ευρωεκλογές και να μειωθεί αντίστοιχα ο αριθμός των Δικαστικών Υπαλλήλων και Λειτουργιών, όχι μόνο δεν θα λύσει ούτε στο ελάχιστο προβλήματα των Δικηγόρων αλλά **θα δημιουργήσει τα ίδια και περισσότερα προβλήματα ΣΤΗΝ**

ΟΜΑΛΗ ΠΡΟΠΑΡΑΣΚΕΥΗ ΚΑΙ ΔΙΕΞΑΓΩΓΗ ΤΩΝ ΕΚΛΟΓΩΝ, στη διαδικασία παράδοσης από τους δικαστικούς αντιπροσώπους του ενδεχομένως ελλιπούς εκλογικού υλικού (πρακτικών εφορευτικής επιτροπής κ.ά.) αλλά και στις καθημερινές σχέσεις Δικηγόρων και Δικαστικών Υπαλλήλων.

Για το ΔΣ της ΟΔΥΕ

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΪΜΕΝΑΚΗΣ**

**Ο ΓΕΝ. ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΛΙΑΤΣΟΣ**

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΑΡΕΙΟΣ ΠΑΓΟΣ
Α1' ΠΟΛΙΤΙΚΟ ΤΜΗΜΑ

ΑΘΗΝΑ, 18 ΜΑΪΟΥ 2009
ΑΡ.ΠΡΩΤ:675

ΠΡΟΣ: ΤΗΝ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΕΛΛΑΔΟΣ

Σας γνωρίζουμε ότι το ποσοστό των Δικαστικών Υπαλλήλων, Επιμελητών Ανηλίκων και Υπαλλήλων του Υπουργείου Δικαιοσύνης που θα κληρωθεί στις Ευρωεκλογές της 7ης Ιουνίου 2009 ως δικαστικοί αντιπρόσωποι, θα είναι όπως και στις προηγούμενες εκλογές, δηλαδή 17%.

Ο Πρόεδρος του Α1' Τμήματος

Γεώργιος Καλαμίδας