

ΤΟ

ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΕΦΕΤΕΙΟ ΠΕΙΡΑΙΩΣ

ΤΜΗΜΑ Α 1 - ΑΚΥΡΩΤΙΚΟ

(ΣΕ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ)

Αποτελούμενο από τους δικαστές Ειρήνη Γιανναδάκη, Πρόεδρο Εφετών Διοικητικών Δικαστηρίων, Ανδρέα Διαμαντή, Γεωργία Ρεξίνη, Εισηγήτρια, Εφέτες Διοικητικών Δικαστηρίων και γραμματέα την Αικατερίνη Χρυσοπούλου, δικαστική υπάλληλο.

Συνήλθε στην αίθουσα διασκέψεων του (γραφείο Προέδρου), στις 11 Σεπτεμβρίου 2012, ημέρα Τρίτη και ώρα 10.30, για να δικάσει την από 25-6-2012 αίτηση, του Υπουργού Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων,

κατά του Δημητρίου Χατζίνα, κατοίκου Κορυδαλλού Αττικής, οδός Ρεθύμνης αρ. 33.

Με την κρινόμενη αίτηση επιδιώκεται η ανάκληση της 83/2012 απόφασης του Α1 Ακυρωτικού Τμήματος (σε συμβούλιο).

Αντίγραφο της αιτήσεως κοινοποιήθηκε ύστερα από παραγγελία της Προέδρου του Α1' Τμήματος του Δικαστηρίου στον καθ'ου η αίτηση για να παράσχει σχετικές πληροφορίες, οι οποίες και παρασχέθηκαν (βλ. το υπ' αριθ. 910B/4-7-2012 αποδεικτικό επιδόσεως του Δικαστικού Επιμελητή του Πρωτοδικείου Πειραιά Θεόδωρο Λυκοτραφίτη).

Το Δικαστήριο ως συμβούλιο, αφού άκουσε την εισηγήτρια της υπόθεσης, Εφέτη Διοικητικών Δικαστηρίων Γεωργία Ρεξίνη, που εξέθεσε τα ζητήματα που προκύπτουν και ανέπτυξε τη γνώμη της γι' αυτά και αφού,

Μελέτησε τη δικογραφία, καθώς και τις σχετικές διατάξεις.

Σκέφθηκε κατά νόμο.

1. Επειδή, με την κρινόμενη αίτηση, η οποία ασκείται νομίμως χωρίς την καταβολή παραβόλου, ζητείται η ανάκληση της 83/2012 αποφάσεως του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά σε συμβούλιο. Με την απόφαση αυτή έγινε δεκτή αίτηση του καθ' ου η παρούσα αίτηση και διατάχθηκε η αναστολή της κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 28 του ν. 4024/2011, βαθμολογικής κατατάξεως και μισθολογικής εντάξεως του.

2. Επειδή, το άρθρο 52 παρ. 9 του π.δ/τος 18/1989 (φεκ Α' 8), όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 35 του ν. 2721/1999 (φεκ Α' 112), και κατά το άρθρο 4 του ν. 702/1377 εφαρμόζεται κατά την εκδίκαση των ακυρωτικών διαφορών από τα διοικητικά εφετεία, ορίζει ότι: «Η απόφαση της Επιτροπής μπορεί να ανακληθεί ύστερα από αίτηση του αρμόδιου Υπουργού ή νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου ή εκείνου που θα είχε δικαίωμα παρέμβασης στην ακυρωτική δίκη. Την ανάκληση μπορεί να δικαιολογήσουν μόνο νεότερα κρίσιμα στοιχεία, τα οποία δεν είχαν τεθεί υπ' όψη της Επιτροπής κατά την έκδοση της απόφασης της, ή μεταβολή των δεδομένων, βάσει των οποίων χορηγήθηκε η αναστολή εκτέλεσης».

3. Επειδή, κατά την έννοια των ανωτέρω διατάξεων αν έχει γίνει δεκτή αίτηση αναστολής διοικητικής πράξεως, είναι δυνατή η υποβολή αιτήσεως ανακλήσεως από τον διάδικο Υπουργό ή ΝΠΔΔ, εφόσον προσάγονται νεότερα κρίσιμα στοιχεία ή υπάρχει μεταβολή δεδομένων επί των οποίων στηρίχθηκε το Συμβούλιο και έκανε δεκτή την αίτηση αναστολής. Ως κρίσιμα νεότερα στοιχεία, δυνάμενα να δικαιολογήσουν την επάνοδο της Επιτροπής, νοούνται εκείνα, τα οποία δεν είχαν τεθεί υπόψη της Επιτροπής κατά την εκδίκαση της αιτήσεως αναστολής (ΕΑ ΣτΕ 425/2012, 151/2011 ολομ.). Κατά την έρευνα όμως των νέων στοιχείων παραδεκτώς εξετάζονται και συνεκτιμώνται λόγοι της αιτήσεως αναστολής, που αναφέρονται στη συνδρομή των νομίμων

- προϋποθέσεων της αναστολής εκτελέσεως και οι οποίοι δεν αποτέλεσαν αντικείμενο κρίσης της απόφασης της οποίας ζητείται η
- ανάκληση, εφόσον δεν υπάρχει άλλο ειδικό βοήθημα παροχής προσωρινής δικαστικής προστασίας στον αιτηθέντα την αναστολή.

4. Επειδή, με την ΙΒΟ100/α/α 192/13-12-2011 υπηρεσιακή . βεβαίωση του τμήματος Μισθοδοσίας του Υπουργείου Δικαιοσύνης, ο καθ' ου η αίτηση Δημήτριος Χατζίνας, υπάλληλος κατηγορίας ΤΕ του κλάδου Γραμματέων, που υπηρετεί στο Πρωτοδικείο Πειραιά, κατετάγη κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 28 του ν. 4024/2011 (φεκ Α' 226) από τον Α' βαθμό τον οποίο κατείχε στο Γ βαθμό και συνεπεία της κατατάξεως αυτής εντάχθηκε στο Γ3 μισθολογικό κλιμάκιο. Με την
- αίτηση του για την αναστολή εκτελέσεως προέβαλε ότι η βαθμολογική του κατάταξη απευθείας με τις διατάξεις του άνω νόμου δεν ήταν νόμιμη και ήταν αντίθετη προς τις διατάξεις του άρθρου 92 του Συντάγματος.
- . Περαιτέρω προέβαλε ότι η άμεση εκτέλεση της πράξεως του προκαλούσε ανεπανόρθωτη βλάβη διότι λόγω του υποβιβασμού του στο βαθμό Γ' δημιουργούνταν υπέρμετρα εμπόδια στη δυνατότητα υπηρεσιακής του εξέλιξης ως προϊστάμενος οργανικής μονάδας επιπέδου διεύθυνσης, ενώ από τη συνακόλουθη μείωση των αποδοχών του κατά 500 ευρώ μηνιαίως οδηγείτο σε πλήρη ένδεια και αδυναμία επιβίωσης ο ίδιος και .....Προς τούτο προσκόμισε αντίγραφα α) βεβαιώσεων αποδοχών για το ύψος των αποδοχών του προ και μετά τη νέα βαθμολογική του κατάταξη, ύψους 1.492 και 997,10 ευρώ αντιστοίχως, από τις οποίες προέκυπτε και καταβολή τοκοχρεωλυσίων για δάνειο προς το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων, β

5. Επειδή, με την 83/2012 απόφαση του Δικαστηρίου έγινε δεκτή η αίτηση αναστολής του Δημητρίου Χατζίνα και κρίθηκε μη νόμιμη η, με την προαναφερθείσα πράξη, βαθμολογική κατάταξη του και η συναρτώμενη με αυτή μισθολογική του ένταξη. Με την απόφαση αυτή το Δικαστήριο δέχθηκε ειδικότερα ότι η βαθμολογική κατάταξη των ήδη υπηρετούντων υπαλλήλων κατά τη μεταβατική διάταξη του άρθρου 28 του ν. 4024/2011 και η με βάση αυτή εν συνεχεία ένταξη τους σε μισθολογικά κλιμάκια, απαιτεί οπωσδήποτε την έκδοση διοικητικής πράξεως με την οποία διαπιστώνεται η συνδρομή των προϋποθέσεων του νόμου για κάθε ένα κατατασσόμενο υπάλληλο και προσδιορίζεται ο βαθμός στον οποίο αυτός κατατάσσεται, και δεν είναι νοητή η υπό του νόμου απευθείας ρύθμιση των επιμέρους ατομικών περιπτώσεων δια της σωρευτικής κατατάξεως απροσδιορίστου αριθμού υπαλλήλων,

6. Επειδή, με την κρινόμενη αίτηση ο Υπουργός επικαλείται ως νέο κρίσιμο στοιχείο που δικαιολογεί την ανάκληση της αποφάσεως του Δικαστηρίου την έκδοση της 30424οικ/2-4-2012 «διαπιστωτικής πράξης κατάταξης των δικαστικών υπαλλήλων στους βαθμούς του ν. 4024/2011». Με την πράξη αυτή κατ' επίκληση των διατάξεων του άρθρου 28 του ν. 4024/2011 διαπιστώνεται η κατάταξη σε κατηγορία και βαθμό με τον για τον καθένα πλεονάζοντα χρόνο δικαστικών υπαλλήλων του Πρωτοδικείου Πειραιά από 1-11-2011. Σύμφωνα με την

πράξη αυτή ο καθ' ου κατατάσσεται στην κατηγορία TE3, με βαθμό Γ' και διαθέτει πλεονάζοντα χρόνο στο βαθμό 2 έτη, 5 μήνες και 8 ημέρες. Ο καθ' ου η αίτηση, με το υπόμνημα που υπέβαλε, ζητεί την απόρριψη της αιτήσεως και επαναφέρει προς κρίση τους προταθέντες ως άνω με την αίτηση αναστολής λόγους, οι οποίοι δεν αποτέλεσαν αντικείμενο κρίσεως με την απόφαση της οποίας ζητείται η ανάκληση. Περαιτέρω, υποστηρίζει και προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου ότι με την ΠΑ21/31-5-2012 απόφαση της Επιτροπής του άρθρου 1 παρ. 1 του ν. 3900/2010 η αίτηση ακυρώσεως (αρ. κατ. 7/2012), κατά της πράξεως για την οποία χορηγήθηκε η αναστολή, έχει εισαχθεί στο Συμβούλιο της Επικρατείας για το λόγο ότι τίθεται το γενικότερο ενδιαφέροντος ζήτημα της συνταγματικότητας των διατάξεων του άρθρου 28 του ν. 4024/2011 κατά το μέρος που αφορά τη βαθμολογική κατάταξη των δικαστικών υπαλλήλων.

7. Επειδή, η 30424οικ/2-4-2012 διαπιστωτική πράξη συνιστά νεότερο, ως χρονολογικώς επόμενο της 83/2012 αποφάσεως του Δικαστηρίου, στοιχείο, και δικαιολογεί την επάνοδο του Δικαστηρίου στην αρχική του κρίση. Περαιτέρω, όμως, η βαθμολογική κατάταξη του καθ' ου έχει ως αποτέλεσμα την, κατά τα προαναφερθέντα, μείωση των αποδοχών του σε ποσοστό 35% περίπου..... Υπό τα δεδομένα αυτά, το Δικαστήριο, συνεκτιμώντας αφενός το γεγονός ότι η βαθμολογική κατάταξη και η μισθολογική ένταξη των δημοσίων υπαλλήλων συνάπτεται με την ομαλή λειτουργία της

δημόσιας υπηρεσίας και ως εκ τούτου δεν υπόκειται κατ' αρχήν σε αναστολή, αφετέρου δε την κατά τα προαναφερθέντα αδυναμία του καθ' ου να ανταποκριθεί στις προμνημονευθείσες υποχρεώσεις του και την ως εκ τούτου δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη του από την άμεση εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης, σε περίπτωση ευδοκιμήσεως της ασκηθείσας αιτήσεως ακυρώσεως, η περί της οποίας κρίση για τη συνταγματικότητα των σχετικών διατάξεων εκκρεμεί σε πιλοτική δίκη στο Συμβούλιο της Επικρατείας, κρίνει ότι συντρέχουν οι προϋποθέσεις που δικαιολογούν την κατ' εξαίρεση χορήγηση της αναστολής και συνεπώς πρέπει να διατηρηθεί η χορηγηθείσα αναστολή. Εξάλλου με την 83/2012 απόφαση κρίθηκε ως προσβαλλόμενη η βαθμολογική κατάταξη και η συνεπεία αυτής μισθολογική ένταξη του καθ' ου που έγινε με την ΙΒΟ100/α/α 192/13-12-2011 υπηρεσιακή βεβαίωση και συνεπώς ο λόγος, με τον οποίο προβάλλεται ότι η εν λόγω υπηρεσιακή βεβαίωση έχει ως εκ της φύσεως της περιορισμένη χρονική ισχύ αφορώσα τη μισθοδοσία του μηνός Δεκεμβρίου 2011, πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

8. Επειδή, κατόπιν τούτων η κρινόμενη αίτηση πρέπει να απορριφθεί.

Δια ταύτα

Απορρίπτει την αίτηση.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στον Πειραιά στις 11-9-2012.

Εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 18-10-2012.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**



**ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ**

Πειραιάς.

**Η ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ .,**



**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

Πειραιάς 27-11-2012