



ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΕΛΛΑΔΟΣ

Πρωτοδικείο Αθηνών - Π. Σχολή Ευελπίδων κτίριο 13 γραφείο
201 Τ.Κ. 11362, Τηλ: 210-8826464 Fax: 210-8826172
<http://www.odye.gr> email: info@odye.gr

*Αθήνα, 6 Μαρτίου 2019
Αρ. Πρωτ. 28*

Εν όψει της ψήφισης του νέου Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων, η ΟΔΥΕ μετά από δύο Συνέδρια, ένα έκτακτο και ένα τακτικό, δηλώνει τις θέσεις της και προτείνει τις παρακάτω βελτιώσεις, τροποποιήσεις στο σχέδιο που έχει επεξεργασθεί η Νομοπαρασκευαστική Επιτροπή.

Α) Με ομόφωνη απόφαση του τελευταίου Συνεδρίου στις 22-24/11/2018 δεν αποδέχεται τον θεσμό του Βοηθού Δικαστή.
Θέση της ΟΔΥΕ αποτελεί η απάλειψη από τον Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων του ΚΕΦΑΛΑΙΟΥ Γ – Ειδικοί Κλάδοι

- α. ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου.
- β. ΠΕ Δικαστικής Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων.

Η μεταφορά προτύπων από άλλες χώρες με διαφορετική διάρθρωση δικαστικών σχεδιασμών, με διαφορετική λειτουργία στην απονομή της δικαιοσύνης, με πλήρη στελέχωση των υπηρεσιών με προσωπικό και εξασφαλισμένες τις απαραίτητες υποδομές (κτίρια, πληροφοριακά συστήματα κ.λπ.), με σωστή αναλογία δικαστών και γραμματέων (η οποία στη χώρα μας βρίσκεται στο χαμηλότερο επίπεδο από όλες τις χώρες της Ευρωπαϊκής Ένωσης και ίσως παγκόσμια), και η επιλογή της μιας ή της άλλης προτεραιότητας για την προώθηση των αναγκαίων λύσεων σε συνθήκες βασικών αναγκών και ελλείψεων σχεδόν σε όλους τους τομείς της λειτουργίας του συστήματος της δικαιοσύνης στη χώρα μας, πρέπει να λαμβάνουν υπόψη τους όλα τα παραπάνω.

Η άποψη της πλειοψηφίας της νομοπαρασκευαστικής επιτροπής για τον κώδικα δικαστικών υπαλλήλων σχετικά με την αναγκαιότητα και κατά προτεραιότητα δημιουργία ενός κλάδου βοηθών των δικαστών σε σχέση με άλλες ανάγκες και προτεραιότητες, αντιδιαστέλλεται με την σημαντική ανάγκη κάλυψης και στελέχωσης των κενών οργανικών θέσεων στη γραμματεία των δικαστηρίων και εισαγγελιών και την εξασφάλιση των απαραίτητων υποδομών.

Δεν προσθέτει ιδιαίτερη αξία στη λειτουργία και την αποτελεσματικότητα του συστήματος απονομής της δικαιοσύνης αφού το κόστος για την πρόληψη θα μπορούσε να αξιοποιηθεί στην κάλυψη των κενών οργανικών θέσεων στη γραμματεία σε σημαντικές υπηρεσίες που παρέχουν γραμματειακή υποστήριξη στα δικαστήρια και τις εισαγγελίες, με προτεραιότητα στον τομέα των συστημάτων πληροφορίας και

επικοινωνιών με τη στελέχωση των αρμοδίων τμημάτων πληροφορικής, με το κατάλληλο ειδικευμένο προσωπικό και με την κάλυψη των αναγκών σε υποδομές στήριξης και λειτουργίας των πληροφοριακών συστημάτων (υλικό, δίκτυα, σύγχρονοι ηλεκτρονικοί υπολογιστές, ψηφιοποίηση αρχείων κ.λπ.). Το διάστημα αυτό βρίσκεται σε εξέλιξη η πρώτη φάση εφαρμογής ενός ολοκληρωμένου συστήματος διαχείρισης δικαστικών υποθέσεων της ποινικής, πολιτικής και διοικητικής δίκης, σχετικά με την ψηφιοποίηση τόσο της ροής των δικογράφων και των διαδικασιών, όσο και της επεξεργασίας των δεδομένων.

Υπάρχει δυνατότητα για αξιοποίηση του συστήματος α) στο επίπεδο της άμεσης και ειδικής πρόσβασης σε έγκυρες ψηφιακές βάσεις δεδομένων πέραν της Ελληνικής και Ευρωπαϊκής νομοθεσίας και νομολογίας με θέματα οικονομικά, φορολογικά, πολεοδομικά, ιατρικά, ζητήματα περιβάλλοντος κ.λπ. και β) στο επίπεδο της συγκέντρωσης στοιχείων μέσω της ψηφιακής διασύνδεσης με φορείς του δημοσίου, τα επιμελητήρια εταιρειών και άλλους φορείς και οργανώσεις επιστημονικών και επαγγελματικών κλάδων για την υποβοήθηση των δικαστικών υπηρεσιών και γενικά του δικαιοδοτικού έργου των δικαστών.

Τα παραπάνω, σε συνδυασμό με την αναγκαιότητα λήψης μέτρων για την υποβοήθηση του έργου από ειδικούς επιστήμονες είτε μέσω του πολιτικού προσωπικού της δικαστικής αστυνομίας (βλ. πρόσφατο σχέδιο νόμου της νομοπαρασκευαστικής επιτροπής για τη δικαστική αστυνομία), είτε με την τροποποίηση των διατάξεων της πολιτικής, ποινικής και διοικητικής δίκης σχετικά με το σώμα του πραγματογνωμόνων αποτελούν προτεραιότητες, που πραγματικά έρχονται να προσθέσουν αξία στην απονομή της δικαιοσύνης και να βοηθήσουν ουσιαστικά το έργο των δικαστικών και εισαγγελικών λειτουργιών όπως τονίστηκε και από τις τοποθετήσεις πολλών μελών της επιτροπής για τον Οργανισμό Δικαστηρίων κατά τη συζήτηση της παρουσίασης της πρότασης.

Η δημιουργία ενός ενδιάμεσου κλάδου, που δεν θα είναι ούτε δικαστές, ούτε γραμματείς, χωρίς ταυτόχρονα την οριοθέτηση των καθηκόντων του κλάδου αυτού, θα δημιουργήσει πάρα πολλά προβλήματα στο μέτρο που δεν διευκρινίζεται και δεν διασαφηνίζεται το τι θα κάνει ο κλάδος αυτός. Δεν μπορεί στην πράξη, μέσα από την λειτουργία της δικαιοσύνης κατά το σχηματισμό φακέλων και την εξέταση των υποθέσεων, να υπάρχουν στεγανά στο συγκεκριμένο αυτό κλάδο σε σχέση με τις υποχρεώσεις και τα καθήκοντα τόσο των δικαστικών και εισαγγελικών λειτουργιών κατά την άσκηση του δικαιοδοτικού τους έργου, όσο και των γραμματέων, των οποίων τα καθήκοντα και οι υποχρεώσεις και η ευθύνη τους με σαφήνεια περιγράφονται σε όλα τα βασικά νομοθετήματα, αστικό κώδικα, κώδικα πολιτικής δικονομίας, ποινικό κώδικα, κώδικα ποινικής δικονομίας, κώδικα διοικητικής δικονομίας και σε μία σειρά άλλους ειδικούς νόμους σε όλες τις έννομες συνέπειες για παραλήψεις ή ενέργειες κατά την άσκηση των καθηκόντων τους.

Και ενώ δεν έχουμε συγκεκριμενοποίηση και οριοθέτηση των καθηκόντων του κλάδου αυτού, δημιουργείται μέσα στον κώδικα δικαστικών υπαλλήλων ένα αυτοτελές νομοθέτημα (μέρος Γ του κώδικα δικαστικών υπαλλήλων πολλών άρθρων), με το μεγαλύτερο μέρος του να καταλαμβάνει θέματα εισαγωγής και εκπαίδευσης του κλάδου αυτού σε μία υπό ίδρυση σχολή δικαστικών υπαλλήλων κατά το πρότυπο της σχολής δικαστών, χωρίς να υπάρχει αντίστοιχα η αναγκαία πρόβλεψη για την εισαγωγική και την δια βίου εκπαίδευση όλων των άλλων κλάδων δικαστικών υπαλλήλων, που αποτελεί μέχρι σήμερα σοβαρή παράλειψη της πολιτείας και ένα βασικό και απαραίτητο όρο για την αναβάθμιση του έργου των γραμματέων που θα συμβάλει θετικά και στην λειτουργία και απονομή της δικαιοσύνης.

Το ιδιαίτερο αυτό νομοθέτημα μέσα στον κώδικα δικαστικών υπαλλήλων προσπαθεί να διαχωρίσει και να στεγανοποιήσει τον κλάδο αυτό ως ιδιαίτερο κλάδο παρέχοντας στη βάση ίδιων τυπικών προσόντων (πανεπιστημιακής εκπαίδευσης) σε σχέση με τους άλλους κλάδους δικαστικών υπαλλήλων, π.χ. ΠΕ Γραμματέων, με αυθαίρετο και ανεπίτρεπτο τρόπο (μη λαμβάνοντας υπόψη και το άρθρο 92 του Συντάγματος), ιδιαίτερα προνομιακή μεταχείριση ως προς την μισθολογική και υπηρεσιακή εξέλιξη μόνο των υπαλλήλων του κλάδου αυτού που δεν δικαιολογείται ούτε από τα καθήκοντα και την προσφορά τους, ούτε από την εμπειρία τους σε σχέση με τους άλλους κλάδους των δικαστικών υπαλλήλων.

Για όλους αυτούς τους λόγους, δεν βλέπουμε την αναγκαιότητα δημιουργίας ενός τέτοιου κλάδου μέσα από τον κώδικα δικαστικών υπαλλήλων.

Β) Ομόφωνη απόφαση του συνεδρίου της ΟΔΥΕ στις 22-24/11/2018 αποτελεί και η διατήρηση της διάταξης της παρ. 1 του άρθρου 74 του παρόντος κώδικα 2812/2000 όπου ορίζει ότι η μετακίνηση των υπαλλήλων γίνεται ύστερα από σύμφωνη γνώμη του προϊσταμένου της γραμματείας και όχι αντικατάστασή του στο νέο κώδικα στη παρ. 1 του άρθρου 147 με την φράση «...ύστερα από εισήγηση του προϊσταμένου της γραμματείας.» Η ομοσπονδία μας πάλευε πολλά χρόνια και κατάφερε με τον κώδικα που ψηφίστηκε το 2000 να δώσει ρόλο στη γραμματεία και στον προϊστάμενό της ώστε να ασκεί πραγματικά καθήκοντα διευθυντή. Δεν κατανέμει τις θέσεις όπως αναφέρεται και στον οργανισμό δικαστηρίων, αλλά να μετακινεί τα πρόσωπα μετά από συνεννόηση με την διοίκηση του κάθε δικαστηρίου αφού αυτή εποπτεύει την γραμματεία, όπως επίσης αναφέρεται στον οργανισμό δικαστηρίων.

Γ) Προτείνουμε την τροποποίηση της παρ. 4 του άρθρου 20 με την παρακάτω διατύπωση:

«...Οι θέσεις όλων των βαθμών και κατηγοριών ΠΕ ή ΤΕ ή ΔΕ είναι σε κάθε τομέα ενιαίες, όπως και οι θέσεις όλων των βαθμών της κατηγορίας ΥΕ είναι κατά κατηγορία και τομέα ενιαίες... Μεταξύ των δικ...»

Με τον τρόπο αυτό και σύμφωνα με την περιγραφή των ενιαίων καθηκόντων όλων των κλάδων ΠΕ ή ΤΕ ή ΔΕ γραμματέων, σύμφωνα με την παράγραφο 9 του άρθρου 22 του παρόντος, διευκολύνονται οι διαδικασίες μεταθέσεων όπως περιγράφονται στα άρθρα 148 έως και 154 του προτεινόμενου κώδικα.

Δ) Στο άρθρο 22 στην παρ. 9 προτείνουμε να απαλειφθεί η τελευταία φράση «...όπως ειδικότερα προβλέπονται στους κανονισμούς τους.»

Με την διατήρηση της παραπάνω φράσης υπάρχει ο κίνδυνος να δημιουργηθούν, σε ακραίες περιπτώσεις, τοπικά καθηκοντολόγια με ότι αυτό συνεπάγεται, παρά το γεγονός ότι και οι διατάξεις αλλά και το πνεύμα αυτού του νόμου δεν προβλέπουν κάτι τέτοιο.

Ε) Στο άρθρο 143 στην παρ. 4 στην τελευταία σειρά προτείνουμε να συμπληρωθεί ως εξής: «...αποστέλλει την αίτηση μέσω των υπηρεσιών του Υπουργείου Δικαιοσύνης στο αρμόδιο υπηρεσιακό συμβούλιο μέσα σε δύο (2) ημέρες από την υποβολή της.»

Είναι προφανές ότι οι υποψήφιοι για τις θέσεις ευθύνης πρέπει να είναι σε γνώση του Υπουργείου και των υπηρεσιών του.

Στ) Στο άρθρο 144 στην παρ. 1, θέση της ομοσπονδίας αποτελεί η μη διαφοροποίηση στην μοριοδότηση του πτυχίου της νομικής. Τέτοιου είδους προτεραιότητες ή αδικίες εις βάρος άλλων τίτλων σπουδών δεν θεωρούμε ότι επιτάσσονται, ούτε είναι απαραίτητες για την εύρυθμη λειτουργία της γραμματείας των δικαστηρίων. Επίσης, στο παρόν άρθρο και σε ότι αφορά την συνάφεια προτείνουμε αυτή να ορισθεί ενιαία και όχι να αποφασίζει το κάθε υπηρεσιακό συμβούλιο αναλόγως την περίπτωση όπου πολλές φορές μπορεί να μην συμπίπτουν οι αποφάσεις του.

Ζ) Στο άρθρο 155 έχει παραλειφθεί η παράγραφος όπου αναφέρεται στη διάρκεια απόσπασης σε άλλη υπηρεσία. Θεωρούμε, σύμφωνα με τα μέλη μας που συμμετείχαν στη νομοπαρασκευαστική επιτροπή, ότι η διάρκεια της απόσπασης στην κεντρική υπηρεσία του Υπουργείου Δικαιοσύνης είναι 1 έτος και μπορεί να παραταθεί για 1 ακόμη έτος, αλλά είχε συζητηθεί και συμφωνηθεί ότι η διάρκεια της απόσπασης σε άλλη υπηρεσία είναι 6 μήνες και μπορεί να παραταθεί για άλλους 6 μήνες ακόμη. Επίσης, στο ίδιο άρθρο και στην παρ. 14, σύμφωνα με τις αποφάσεις της ΟΔΥΕ, προτείνουμε να απαλειφθεί η λέξη «δεν», δηλαδή να διαμορφωθεί η προθεσμία και άσκηση προσφυγής στο δευτεροβάθμιο υπηρεσιακό συμβούλιο αναστέλλει την εκτέλεση της απόφασης.

Η) Στο άρθρο 210 (διαγραφή πειθαρχικών ποινών), προτείνουμε την τροποποίηση ως εξής: «Διαγράφονται από το προσωπικό μητρώο των δικαστικών υπαλλήλων και δεν επιτρέπεται εφεξής να αποτελέσουν στοιχεία κρίσης τους: α) η ποινή της επίπληξης μετά ένα (1) έτος, β) η ποινή του προστίμου μετά τρία (3) έτη, γ) οι ποινές της στέρησης του δικαιώματος για μισθολογική εξέλιξη, της στέρησης του δικαιώματος για προαγωγή, του υποβιβασμού και της προσωρινής παύσης πέντε (5) έτη,

αν κατά τα χρονικά αυτά διαστήματα δεν έχει επιβληθεί στον δικαστικό υπάλληλο οποιαδήποτε νέα πειθαρχική ποινή», όπως δηλαδή ίσχυε και προτείνεται να διατηρηθεί στο σχέδιο νόμου ΚΩΔΙΚΑΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΩΝ για τους Δικαστικούς Λειτουργούς.

Θ) Στο άρθρο 132 στο κεφάλαιο Γ Αποτελεσματικότητα και στις παρ. 9 και 10 προτείνουμε να εφαρμοστούν ανάλογα οι διατάξεις του δημοσιοϋπαλληλικού κώδικα, δηλαδή:

Παρ. 9 Με τους βαθμούς 25 – 49 βαθμολογούνται οι ανεπαρκείς υπάλληλοι.

Παρ. 10 Με τους βαθμούς 0 – 24 βαθμολογούνται οι ακατάλληλοι για την συγκεκριμένη υπηρεσία υπάλληλοι.

Ι) Στο άρθρο 255 στην παρ. 1 για τις μεταβατικές διατάξεις για τους δικαστικούς υπαλλήλους του τομέα Ε' του άρθρου 16 ν.2812/2000, να διορθωθεί στην προτελευταία σειρά, στο ορθό κατά την άποψή μας: «... οι δικαστικοί υπάλληλοι που υπηρετούν σε αυτά διέπονται από τον παρόντα νόμο για όσα ζητήματα υπηρεσιακής κατάστασης δεν ρυθμίζονται από τον ν.4512/2018, και όχι από τον ν.2812/2000 που καταργείται, ώστε να μην υπάρχει περίοδος αοριστίας μέχρι την ολοκλήρωση της παραπάνω διαδικασίας.

Κ) Επίσης, σύμφωνα με τις αποφάσεις του συνεδρίου της ΟΔΥΕ στις 22-24/11/2018, ζητούμε: α) την συμμετοχή των δικαστικών υπαλλήλων στο Εθνικό Μητρώο Στελεχών και β) την συμμετοχή των δικαστικών υπαλλήλων σε σεμινάρια διαρκούς επιμόρφωσης όπως αναφέρονται στον 2812/2000, με την προϋπόθεση να έχουν δικαίωμα συμμετοχής όλοι οι συνάδελφοί μας και όχι κατ' επιλογή.

Για το Δ.Σ. της ΟΔΥΕ

Ο Πρόεδρος

Η Γεν. Γραμματέας

Γιώργος Διαμάντης

Μαριάνθη Μισαηλίδου